

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Nováková Alexandra

Název práce: Dějiny a současnost: kulturně historické periodikum v proměnách doby /1959 - 1969/

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Omezení rozsahu redukcí období po roce 1989 bylo rozumné. Komparace by nutně vyžadovala pečlivou přípravu kritérií a rozbor jejich složitějšího významového zázemí, včetně personálních obměn či naopak provázanosti a návaznosti na generace lidí pracujících s časopisem v 60. letech.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce, resp. její opora v literatuře a jmenovitě literatuře paměťového zaměření, prokazuje, jak čas a generační zkušenost pracují ke zploštění historické skutečnosti. To není výtka autorce, ale konstatování nezbytného reduktivního momentu paměti. Paměti historiků (kupř. Polišínský, Hanzal) jsou subjektivní. O jejich interpretaci se vedla v době jejich vydání diskuse. Zjednodušené teze charakterizující svět profesní historiografie druhé poloviny 20. století v úvodní kapitole nekazí předloženou práci, jen vedou k zamyšlení. Husa je zde komunistický historik, podle autorky užívající hodnocení Polišínského nevzdělaný, přitom jiní jeho současníci nebo členové katedry československých dějin pod jeho vedením mohou soudit trochu jinak. Také některá pozorování v popisu obsahu časopisu jsou malinko zavádějící - např. marginální články, jimiž přispíval B. Loewenstein, nebyly z hlediska svého zaměření marginální, ale otevíraly nezvykle odvážně myšlenkový svět německé historiografie.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je napsána kultivovaně, vychází z okruhu pramenů, které autorce umožnily konstrukci obrazu dobové historiografie i jednoho z jejích publikačních prostorů, užitečný je popis jeho osobnostního redakčního zázemí a zejména archivní pozadí dokumentující mocenský přístup režimu k časopisu. Obsah je strukturován logicky a poznámkový aparát korektně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Silnou stránkou práce je rozbor obsahu a popis vývoje jeho existence, který takto zpracován dosud chyběl. Za slabší považuji jen náznak významu orální historie pro soudobé dějiny, jediný rozhovor s redaktorem časopisu by potřeboval doplnění ještě od jiných žijících historiků, kteří redakčně, anebo přispěvatelsky byli s časopisem spojeni. A zajímavé by bylo hodnocení a pohled redaktorů, kteří s časopisem pracovali po jeho obnovení v 90. letech, jak ti hledali a promýšleli redakční záměr v nezbytné návaznosti na 60. léta.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT:


5.1	Jaké byly jiné historické časopisy v 60. letech a jaké měly zaměření.
5.2	Jak byste pojala nakonec nenapsanou kapitolu o časopisu po roce 1989 a jak byste provedla komparaci s předchozím obdobím?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20. 1. 2010

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!