

**1. Stručná charakteristika a zhodnocení práce, náročnost tématu, klady a zápory zpracování**

- Základním cílem práce je (domnívám se na základě projektu) rekonstrukce „debaty o sekularizaci“ v rámci sociologie (první kapitola) a aplikace názorů z této debaty na vývoj vztahu státu a církve (kapitola číslo 2) a na vztah religiozity a „moderní etapy“ obecně (kapitola 3). Vedle toho se autorka snaží na základě závěrů z těchto kapitol zformulovat směry a oblasti proměny, kterou by musela (katolická) církev projít, aby byla v souladu s moderním světem.
- Kladem práce je šíře záběru (zpracovány jsou nejen práce čistě sociologické, ale i historické a antropologické) a také to, že autorka nezůstala u popisu sociologického diskurzu v určité oblasti (sekularizace), ale pokusila se jej uplatnit při popisu toho co se děje „teď a tady“, tedy konkrétně na pozici církve v západní společnosti obecně a v české společnosti zvláště. Po formální stránce je práce v pořádku, autorka řádně cituje.
- Práce podle mého názoru obsahuje i určité nedostatky.
  - i. Podrobně jsou popsány názory sociologů, kteří se staví proti „klasické“ sekularizační teorii. Ovšem samotná tato klasická teorie sekularizace (v nedávné minulosti například Brian Wilson, v současnosti Steve Bruce /ten zmíněn sice je, ale jeho názor z této zmínky není zřejmý/ nebo Mark Chavez) popsaná příliš podrobně není – Marc Gauchet podle mého názoru nestačí, bylo by dobré doplnit jej někým z anglosaské oblasti, zvláště když z ní pochází v práci zmiňovaní odpůrci klasické teorie (Martin, Davie, Casanova).
  - ii. Pozitivně hodnotím, že autorka se v práci zamýšlí nad souladem současné katolické církve a moderny, respektive moderního člověka a formuluje i rysy, které by měla církev mít, aby se stala také „moderní“. Chybí mi zde ovšem diskuse překážek které takové změně brání. Domnívám se, že například v sociologii organizací lze vysvětlení nebo minimálně hypotézy najít. **Jako otázku pro obhajobu bych proto doporučoval: „Jaké jsou z hlediska sociologické teorie i empirie překážky pro transformaci (katolické) církve ve směru který naznačujete?“**

Několik drobností (spíše jde o místa, která by si zasloužila podrobnější argumentaci nebo alespoň uvedení protichůdných názorů než o nějaké „chyby“)

- iii. Na straně 12 je uveden (s odkazem na Gellnera) islám jako jediná výjimka z procesu sekularizace. To mi přijde jako velké zevšeobecnění, z kterého jako by vyplýval absolutní rozdíl mezi současným islámem a ostatními náboženstvími. Proti tomu je možné postavit názory takových autorů jako Peter Berger nebo Talal Asad posuzující situaci jako mnohem komplikovanější (existují „různé islámy“ a samozřejmě také „různá křesťanství“ a to platí i o jiných náboženstvích)
- iv. Na straně 12 se autorka, zdá se, přiklání k názoru, že není možné něco s jistotou tvrdit o zbožnosti širokých mas ve vzdálené minulosti z důvodu nedostatku dat. Na straně 28 a následujících se ovšem (a znovu podotýkám – „domnívám se“) přiklání k názoru, který je zde zastoupen například

Nešporem, a sice že až do konce 18. století bylo náboženství pro většinu lidí podstatné a až „zlom v podobě Velké francouzské revoluce znamenal i celkové přehodnocení náboženského vyznání jako prostředku identifikace se skupinou“ (strana 29). V tom spatřuji určitý rozpor, který by si zasloužil vysvětlení

- Pokud by studentka chtěla v práci na tématu v budoucnu pokračovat, doporučoval bych jako téma právě zkoumání potenciálů a překážek pro modernizační změnu v církvi.

2. Úroveň práce z hlediska jazyka a konzistentnosti projevu (gramatika, pravopis, větná skladba, ...)

- Ze stylistického hlediska je práce kvalitní, autorka zvládá nároky „sociologického psaní“ a argumentace.
- Z pravopisného hlediska by práci určitě prospělo ještě jedno důkladné pročtení a oprava chyb. Dost často se objevuje velké písmeno za tečkou (např. str. 11 kde slovo „století“ začíná velkým písmenem). Je zřejmé, že to je práce Wordu a jeho automatických oprav, ale autorka to měla zkorigovat. Občas se vyskytuje i drobná gramatická chyba nebo vybočení z větné vazby, které jsou spíše překlepem než skutečnou chybou vyplývající z nějaké neznalosti autorky (např. na straně 11 : „S ohledem na křesťanský „monopol“ v evropských zemí“).

Práce je navržena k obhajobě s doporučeným hodnocením velmi dobře, protože autorka prokázala schopnost teoretické sociologické práce i schopnost teorie aplikovat na empirické fenomény, ovšem s výhradami, které jsou uvedeny výše (zejména body i. a ii.).