

Univerzita Karlova, Filozofická fakulta
Ústav informačních studií a knihovnictví

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Kristýna Kožušková

Téma práce: Indexace fondů Státní technické knihovny pro volně přístupný fond v Národní technické knihovně

Hodnocení:

KRITÉRIUM	UROVEN ¹				
HLEDISKO 1: NÁROČNOST PRÁCE					
Náročnost tématu na teoretické znalosti	X	vysoká	průměrná	nižší	
Náročnost tématu na praktické zkušenosti	X	vysoká	průměrná	nižší	
Aktuálnost tématu	X	vysoká	průměrná	nižší	
HLEDISKO 2: SPLNĚNÍ VĚCNÝCH POŽADAVKŮ					
Stupeň splnění cíle práce	X	vynikající	velmi dobrý	vyhovující	nevyhovující
Logická stavba práce	X	vynikající	velmi dobrá	vyhovující	nevyhovující
Aktuálnost uvedených údajů	X	vynikající	velmi dobrá	vyhovující	nevyhovující
Adekvátnost závěrů		vynikající	X velmi dobrá	vyhovující	nevyhovující
Vlastní přínos k řešené problematice		vynikající	X velmi dobrý	vyhovující	nevyhovující
Využitelnost výsledků práce v praxi (teorii)	X	vysoká	průměrná	nižší	
HLEDISKO 3: FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI					
Stylistická a gramatická úroveň práce		vynikající	velmi dobrá	X vyhovující	nevyhovující
Grafická úprava práce	X	vynikající	velmi dobrá	vyhovující	nevyhovující
Práce s literaturou (citace)	X	vynikající	velmi dobrá	vyhovující	nevyhovující

Připomínky a otázky vyžadující doplnění²: viz příloha

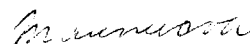
Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~¹ k obhajobě.

Navržená výsledná známka³: velmi dobře

Dne: 17.6.2009

Jméno: Lenka Maixnerová

Podpis:



¹ Vyznačte. Oponent přiloží stručně (max 1 str.) shrnutí svého názoru na celkovou hodnotu předložené práce

² Podle potřeby rozepište na dalších stranách.

³ Stupnice: *výborně* - *velmi dobře* - *dobře* - *nevyhovuje*

Autorka bakalářské práce: **Kristýna Kožuchová**

Název bakalářské práce: **Indexace fondů Státní technické knihovny pro volně přístupný fond v Národní technické knihovně**

Oponent bakalářské práce: Mgr. Lenka Maixnerová

Hodnocení: velmi dobře

Posudek:

Cílem bakalářské práce bylo popsat reindexaci fondů Státní technické knihovny pro volně přístupný fond umístěný v Národní technické knihovně klasifikačním systémem třídění Kongresové knihovny. Studentka čerpala z diplomové práce T. Macháčkové „Transformace knihovních fondů ČVUT“ a z vlastních poznatků, které získala v průběhu odborné praxe v STK, kde se přímo reindexací zabývala.

Autorka v práci nejprve popisuje samotný projekt výstavby Národní technické knihovny včetně událostí, které projekt významně ovlivnily (architektonická soutěž, podepsání Memoranda o porozumění mezi ČVUT, VŠCHT a STK, nedořešená otázka organizačně-právního uspořádání NTK). Popis nové budovy je doplněn fotografiemi, jsou zde vylíčeny služby, které nová budova nabídne uživatelům. Jediným nedostatkem v této části shledávám Graf 1 (s. 18) – průzkum preferencí uživatelů, u kterého není uvedeno, o jaký průzkum se jednalo, kdo a jakým způsobem průzkum prováděl, kolik uživatelů bylo osloveno apod.

V další části autorka představuje základní vlastnosti klasifikačního systému Kongresové knihovny LCC. Popis je vyčerpávající a přehledný.

Třetí část je věnována otázce, proč bylo LCC vybráno pro volně přístupný fond v NTK. Autorka porovnává MDT, Konspekt, PSH a LCC z hlediska použití pro volně přístupný fond v NTK. V tabulce na s. 31 je uvedeno u Konspektu v položce mezinárodní srozumitelnost a rozšíření: NE (existuje překlad do angličtiny). Klasifikační systém Konspekt byl však vyvinut v USA, později byl převzat OCLC, používá se po celém světě, tudíž je mezinárodně srozumitelný a rozšířený.

V další kapitole studentka představuje zavádění indexace LCC do rutinního provozu STK. V této části autorka nejvíce čerpá z vlastních zkušeností a z rozhovorů s pracovníky STK. Probírané téma je velmi dobře a přehledně zpracováno. K této části bych měla 2 otázky: jakým způsobem se postupuje u publikací, u nichž není znám rok vydání (rok vydání je součástí LCC) a jakým způsobem se řeší přidělení LCC u publikací, které se stejným dílem týkají 2 nebo více témat, z nichž každé toto téma má vlastní vyjádření v LCC.

Vlastní dojmy, zkušenosti a zhodnocení jsou shrnuty v poslední kapitole. V této kapitole jsem očekávala i nějaké první zkušenosti s umístěním fondu do NTK, ale studentka ukončila praxi v STK ještě před zahájením stěhování.

Práce je vybavena přehledným seznamem použité literatury a přílohami.

Studentce bych pro příště doporučovala pečlivější jazykovou korekturu práce (např. častokrát se vyskytuje kongresová knihovna; s. 52, odst. 3: „což byla odvětví mě naprosto vzdálená“; s. 18, odst. 1: „nákladními automobily_které jsou určené“; s. 39, odst. 1: „metoda de viso“, s. 37, odst. 1: „který dokumenty budou indexovány“).

Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, hodnotím ji jako velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 17.6.2009

Mgr. Lenka Maixnerová

