

Univerzita Karlova, Filozofická fakulta
Ústav informačních studií a knihovnictví

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Lenka Juračková

Téma práce: Městská knihovna ve Voticích

Hodnocení: dobře

| KRITÉRIUM | ÚROVEŇ | | | |
|--|------------|-------------|------------|--------------|
| HLEDISKO 1: NÁROČNOST PRÁCE | | | | |
| Náročnost tématu na teoretické znalosti | vysoká | průměrná | nižší | |
| Náročnost tématu na praktické zkušenosti | vysoká | průměrná | nižší | |
| Aktuálnost tématu | vysoká | průměrná | nižší | |
| HLEDISKO 2: SPLNĚNÍ VĚCNÝCH POŽADAVKŮ | | | | |
| Stupeň splnění cíle práce | vynikající | velmi dobrý | vyhovující | nevyhovující |
| Logická stavba práce | vynikající | velmi dobrá | vyhovující | nevyhovující |
| Aktuálnost uvedených údajů | vynikající | velmi dobrá | vyhovující | nevyhovující |
| Adekvátnost závěrů | vynikající | velmi dobrá | vyhovující | nevyhovující |
| Vlastní přínos k řešené problematice | vynikající | velmi dobrý | vyhovující | nevyhovující |
| Využitelnost výsledků práce v praxi (teorii) | vysoká | průměrná | nižší | |
| HLEDISKO 3: FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI | | | | |
| Stylistická a gramatická úroveň práce | vynikající | velmi dobrá | vyhovující | nevyhovující |
| Grafická úprava práce | vynikající | velmi dobrá | vyhovující | nevyhovující |
| Práce s literaturou (citace) | vynikající | velmi dobrá | vyhovující | nevyhovující |

Připomínky:

Viz s. 2 posudku – Slovní komentář.

Práci **doporučuji k obhajobě.**

Navržená výsledná známka: dobře

Dne: 14. 6. 2009

Jméno: Linda Skolková

Podpis:



Slovní komentář

Téma předložené bakalářské práce, tj. Městská knihovna ve Voticích, je zpracováno převážně deskriptivním způsobem; práce je zpracována v souladu se svým zadáním.

Předložená práce je relativně přehledně a logicky členěna – kromě předmluvy, seznamu použité literatury a příloh je rozdělena na sedm kapitol: 1. Historie a současnost města Votice, 2. Počátky a vývoj knihovny ve 20. století, 3. Současný stav Městské knihovny ve Voticích, 4. Činnost a služby Městské knihovny ve Voticích, 5. Perspektivy Městské knihovny ve Voticích, 6. Výzkum spokojenosti čtenářů s Městskou knihovnou ve Voticích a 7. Závěr. Jednotlivé kapitoly jsou dále rozděleny na podkapitoly (s výjimkou 5. a 7. kapitoly). Celkově lze uspořádání práce hodnotit jako relativně zdařilé, byť zvláště k podrobnějšímu členění 3. a 4. kapitoly lze mít výhrady. Například zařazení podkapitoly 3.1 Knihovnický zákon – rok 2001, kterou tvoří pouze jediný odstavec (navíc příslušný zákon je označován jako zákon knihovní, nikoliv knihovnický) působí v daném kontextu neorganicky – čtenář si vztah konstatování o tomto zákonu může pouze domýšlet. Taktéž výčet cílů programu VISK a obsahového zaměření podprogramu VISK 3 na stranách 30-31 lze v dané práci pokládat za nadbytečné, vhodnější by bylo více se zaměřit na jednotlivé projekty, které knihovna s využitím tohoto programu (podprogramu) realizovala.

Rozčlenění vlastního obsahu jednotlivých kapitol, resp. podkapitol není vždy perfektní, dokladem budiž např. podkapitola 4.4. Ostatní služby. U jednotlivých služeb není patrná jednotící struktura uváděných údajů či informací (např. u položky „Vypracování rešerší“ je uvedeno konstatování, že „[j]de o seznamy knih na dané téma, které se zpracovávají pouze na žádost uživatelů“, zatímco u položky „BIS – bibliograficko-informační služba“ autorka práce uvádí, kdy je služba poskytována, ale neuvádí výklad daného termínu). U zmiňovaných rešerší se lze zároveň oprávněně ptát, zda se skutečně jedná pouze o „seznamy knih“, resp. přesněji „seznamy záznamů o knihách“, domnívám se, že pracovníce knihovny jistě zařazují do rešerší také např. záznamy článků publikovaných v periodikách, popř. další typy dokumentů. Jestliže se toto neděje, bylo by možné očekávat právě na tomto místě podrobnější vysvětlení ze strany autorky.

Pokud se týká gramatické a stylistické úrovně práce, s potěšením konstatuji, že je na velmi dobré úrovni, vyskytují se pouze drobné nedostatky, např. chybné užití zájmen můj a svůj (např. na straně 7: „kde žiji již od mého narození“ – správně by mělo být „kde žiji již od svého narození“, na téže straně je uvedeno: „Ačkoliv průzkum nemá dostatečnou vypovídající hodnotu (díky nízkému počtu respondentů)“, správně by měl místo výrazu „díky“ být použit výraz „kvůli“, na straně 25 jsou uvedeny položky „Dospělý“ a „Děti“ – z kontextu vyplývá, že správně by mělo být uvedeno „Dospělí“). Místy se v práci vyskytuje familiérní tón, který by se neměl objevovat v odborném textu (viz např. na straně 35 „Co se týká budoucnosti nově nabízených služeb, tak pokud vyjdu z výsledků dotazníku, (...)“ či „Stačil by kurz práce s fotkami, základní znalosti MS Office, ad.“ nebo příliš osobní formulace vět v závěru práce).

Bylo by rovněž vhodné více dbát na přesné uvádění názvů institucí, např. místo výrazu „Národní knihovna v Praze“ by na straně 32 měl být uveden správný současný název knihovny, tj. „Národní knihovna České republiky“, popř. s využitím zkratky „Národní knihovna ČR“. Sám název votické knihovny není uváděn zcela konzistentně – oficiální název knihovny je podle webu knihovny „Městská knihovna Votice“, nikoliv „Městská knihovna ve Voticích“.

Kladně hodnotím zařazení výsledků dotazníkového průzkumu do práce, byť lze mít výhrady k některým dílčím aspektům prezentace výsledků (např. uvádění týchž údajů duplicitně formou tabulky i grafu, vhodnější by bylo např. místo počtu respondentů, kteří příslušným způsobem odpověděli na danou otázku, uvést podíl v procentech, ten by pak mohl být zařazen přímo do grafu) i k vlastnímu dotazníku (např. některé otázky nezahrnují možnost neutrální odpovědi, některé ano; sporné je členění literatury v otázce č. 2). Námětem k další diskusi může být zahrnutí pouze uživatelů knihovny, podnětnější by mohlo být zahrnutí i neuzivatelů.

Seznam použité literatury obsahuje celkem 13 položek. Vzhledem k rozsahu práce se domnívám, že tento seznam by měl být rozsáhlejší. Ostatně součástí seznamu použité literatury není ani webové sídlo Městské knihovny Votice (<http://www.knihovnavotice.wz.cz/>), je pouze okrajově zmíněno v abstraktu práce a v textu na straně 27. Autorka práce velmi málo odkazuje na použité zdroje přímo v textu, např. u tabulek s přehledem výsledků knihovny za různá historická období nejsou uvedeny zdroje (některé údaje pravděpodobně nebyly dostupné, v takových případech je v jednotlivých buňkách tabulek zapsán výraz „Neuvedeno“, není však zřejmé, ve kterém zdroji toto nebylo uvedeno). Lze se domnívat, že řada v práci uvedených skutečností je založena na studiu dokumentů z archivu knihovny či vychází z osobního sdělení pracovníce knihovny, přesněji to ovšem autorka v práci neuvádí. Na straně 26 se např. vyskytuje formulace „Podle SVK Kladno je MěK Votice v meziknihovní výpůjční službě ve Středočeském kraji na 2. místě.“ Konkrétní zdroj tohoto údaje však není citován.

Přes nesporný přínos práce spočívající v sumarizaci informací o Městské knihovně Votice, konstatuji, že v práci se vyskytuje řada dílčích nedostatků, proto navrhuji klasifikaci dobře.