

## Oponentní posudek

**Bakalářská práce:** Knihovní informační systém Koniáš a návrh na jeho modifikaci v rámci principů Library 2.0

**Diplomantka:** Klára Skokanová

**Vedoucí práce:** PhDr. Jan Pokorný, PhD.

**Klasifikace:** dobře

Studentka si vybrala poměrně atraktivní, i když náročné téma návrhu modifikací automatizovaného knihovního systému Koniáš. Bohužel se jí podařilo téma naplnit pouze částečně. Práce je rozdělena do tří, v podstatě izolovaných částí. První část shrnuje principy Web 2.0 a Library 2.0. Tyto témata byly již zpracovány v mnoha materiálech a považuji je proto pouze jako úvod do vlastní práce. Druhá část shrnuje současný stav automatizovaného knihovního systému Koniáš. Třetí část je věnována webovému systému K4U, který využívá některých funkcí stávajícího systému Koniáš.

Bakalářská práce Kláry Skokanové podle mého názoru nedokázala uspokojivě naplnit stanovené cíle dané tématem práce, protože návrh modifikací se týká webového rozhraní K4U nikoli AKS Koniáš jako takového. Návrh úprav jakéhokoli software by měl navíc vycházet alespoň ze základních principů projektování, aby bylo dosaženo systematičnosti a komplexnosti návrhu. Chybí alespoň základní metodika projektování software, metrika, analýzy potřeb apod.

K práci mám i některé další připomínky:

1. Některá shrnutí jsou příliš subjektivní, neopírající se o fakta ale pouze o osobní názor. Závěry typu „Osobně se mi K4U docela líbí.“ nejsou vhodné do odborné práce.
2. V práci jsou často přebírány tvrzení, která vznikala v prostředí blogů a diskusí a které jsou často myšlena s nadsázkou a rozhodně je nelze považovat za tvrzení odborného charakteru. Studentka je může samozřejmě citovat, nicméně by je měla uvádět na pravou míru na základě informační vědy a dalších odborných disciplín a stavět se k nim kriticky. Mnoho takových tvrzení je navíc již dnes překonaných. Např. výrok Toma O'Reillyho, že „software je služba“ nelze takto použít. Software lze nabízet jako službu nebo služby lze realizovat pomocí software, ale rozhodně není software služba jako taková. Takových případů je v práci mnoho.
3. Text práce není typograficky v pořádku. Např. některé odstavce jsou oddělovány dvěma prázdnými řádky, jindy jedním řádkem a na jiných místech nejsou odděleny vůbec. To je však pouze formální připomínka.

Diplomovou práci doporučuji i přes vážné připomínky k obhajobě. Navrhuji její hodnocení jako dobré.

V Praze 15. června 2010

Jan Pokorný

