

Autorka bakalářské práce: Barbora K o p e n c o v á

Název bakalářské práce: Informační služby Městské knihovny v Praze poskytované prostřednictvím internetu

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Eva Bratková, Ph.D.

Návrh klasifikace: Velmi dobře

V Praze, dne 8. 9. 2009

Hodnocení

Bakalářská práce Barbory Kopencové je ve své základní části věnována analýze a hodnocení informačních služeb Městské knihovny v Praze (MKP), které jsou poskytované prostřednictvím internetu. Autorka si toto ryze praktické téma zvolila sama (téma bylo v obecné rovině studentům nabídnuto). K výběru měla silnou motivaci, zná blíže prostředí dané knihovny a v průběhu studia v ní pracovala na částečný úvazek v oddělení digitalizace, které v současné době také zajišťuje zpřístupňování různých kolekcí digitalizovaných dokumentů koncovým uživatelům přes moderní webové rozhraní.

Východiskem zpracování se stalo studium vybrané relevantní literatury včetně interní literatury a zejména textů webové prezentace MKP. Jádrová část práce je pak z větší části výsledkem rozboru jednotlivých informačních služeb poskytovaných knihovnou přes internet. Aktuální stav těchto služeb byl také srovnáván se situací jedné z nejvýznamnějších zahraničních městských knihoven – Newyorské veřejné knihovny (NYPL). Problémy zpracování tématu byly konzultovány s vedoucí práce v letních měsících 2009.

Autorka provedla základní bibliografickou a informační přípravu, o čemž vypovídá, mimo jiné, i závěrečný seznam použité literatury čítající 42 záznamů titulů odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Jeho prezentace na s. 55-58 je na solidní úrovni. Citování v průběhu textu je v zásadě bezproblémové, dodržena je mezinárodní norma.

Hlavní text práce je uspořádán do 5 kapitol, přičemž poslední zahrnuje také stručný závěrečný souhrn. S navrženou strukturou textu v zásadě souhlasím, odpovídá zadání práce.

V první kapitole se autorka logicky zaměřila na problematiku terminologie. Pracovní definice termínů „informační služby“ a „online služby“, resp. „online informační služby“, které se opírají o databázi TDKIV a doplňující názory některých českých autorů, jsou pro potřeby bakalářské práce postačující. Termín „online informační služby“ je jinak problémový a v současnosti není u nás zřejmě jednotně chápán. Mohla by autorka v rámci obhajoby sdělit, jestli se domnívá, že termín „informační služby poskytované přes internet“ se rovná termínu „online informační služby“? K textu nemám námitky, až na jednu: zmiňované dílo autora V. Pávka není řádně citováno, je učiněna jen zmínka o tomto díle přes autorku E. Bulínovou.

Druhá kapitola představuje MKP a hlavní etapy jejího vývoje. Autorka čerpá z již dříve zveřejněných informací a webové prezentace této knihovny. Informace jsou řádně citovány. K textu této části mám jen jednu otázku: proč není na s. 18 uveden stav počtu čtenářů k počátku roku 2009? (Uveden je údaj téměř 2 roky starý).

Jádrem bakalářské práce je kapitola 3. Autorka v ní představuje výsledek rozboru jednotlivých informačních služeb MKP zpřístupňovaných přes internet včetně služeb zcela nejnovějších – zpřístupňování vybraných digitalizovaných dokumentů přes moderní webové rozhraní. Oceňuji uplatňování vlastních názorů autorky včetně kritických připomínek. Je třeba jen doplnit, že jde o prozatím hodnocení jediné osoby – profesionála-studenta (zároveň také uživatele). Pokud by autorka u tématu vytrvala, může tento jediný pohled doplnit

objektivizující informací založenou na průzkumu reprezentativního vzorku dalších uživatelů knihovny (jde ale již spíše o úkol pro magisterskou diplomovou práci).

Předposlední kapitola 4. přináší přehlednou informaci o informačních službách Newyorské veřejné knihovny (NYPL). Text kapitoly je stručný, v některých částech možná hodně stručný (chybí například lepší pohled na virtuální referenční služby, na zpřístupňování digitálních fondů specializovaných dokumentů aj.), takže srovnání situací v poskytování online informačních služeb, kterému se autorka věnuje ve dvou podkapitolách 5. kapitoly, nemohlo objektivně vést k obsažnějším a výstižnějším závěrům.

Text bakalářské práce je, oproti očekávání vedoucí práce, z hlediska gramatického a formálního zatížen velkým množstvím chyb (některé se často opakují). Jejich seznam přikládám. Domnívám se, že autorka podcenila doporučovanou pečlivou závěrečnou redakci celého textu před tiskem.

Závěrem konstatuji, že B. Kopencová v bakalářské práci prokázala schopnost samostatného přístupu ke zpracovávanému tématu. Z hlediska obsahového práce v zásadě splnila zadané úkoly. Doporučení pro budoucnost nejsou zahrnována do navrhované klasifikace. Práci doporučuji přijmout k obhajobě jako celek a navrhuji ji hodnotit z důvodu neúměrného počtu gramatických chyb a jiných formálních nedostatků jen jako velmi dobrou.

E. Bratková, v. r.



Chyby a překlepy v textu:

- s. 10 odst. 1, první věta, chybně zapsané příslovce „po té“ (správně „poté“)
- s. 10 poznámka 1 – chybí čárka v souvětí za slovem „služba“
- s. 11 poznámka 2 – slovo „interakce“ není ve správném pádě (má být „v interakci“)
- s. 13 odst. 1, citace první, za rokem chybí buď označení strany nebo paragrafu zákona
- s. 14 odst. 2, čtvrtá věta, chybně zapsané jméno „Klementýna“ (správně Klementina)
- s. 15 odst. 2, třetí věta, termín „knihovní služby“ je ve srovnání se stejným termínem, uvedeným na s. 14 („knihovnických ... služeb“), zapsán nejednotně; doporučuji sjednotit v souladu se zněním knihovního zákona, kde se používá termín „knihovnické služby“; tento termín je také dominantou v databázi autoritních dat AUT (NK ČR)
- s. 15 poznámka 6 – zkratka t. j. se správně zapisuje tj. (slovníky českého jazyka)
- s. 16 odst. poslední, citace [MĚŘÍNSKÁ, 2008] není v souladu se záhlavím v seznamu záznamů na konci práce (chybí index a nebo b)
- s. 17 odst. 2, druhá věta, slova „Společností“ a „Památníku“ nejsou v kontextu celé věty ve správném pádě; správně má být: [ve spolupráci se] „Společností ...“ a [ve spolupráci s] „Památníkem ...“
- s. 17 odst. 3, druhá věta, chybně zapsané slovo „síť“, správně má být „síť“ (3. pád)
- s. 17 odst. 5, poslední věta, chybí čárka v souvětí za slovem „uvedeno“
- s. 18 druhý výčet, 5. položka, za slovem „jednotky“ se vyskytuje cizorodý znak (")
- s. 19 odst. 2, třetí věta, slova spojená spojovníkem „škol-připravuje“ by měla být oddělena pomocí mezer okolo spojovníku
- s. 19 odst. 2, čtvrtá věta, chybně zapsané slovo „tématikou“ (správně „tematikou“)

- s. 21 odst. 2, první věta, v souvětí nebude čárka za slovem „hledat, ale bude naopak za slovem „toho“ a také za slovem „rozpoznal“ před další vedlejší větou
- s. 21 poznámka 10 – za slovem „obrazovky“ je navíc znak tečky před čárkou
- s. 21 poznámka 11 – anglické slovo v kulaté závorce bude správně „System“
- s. 22 odst. 2, poslední věta, za slovem „uživatele“ by měla být čárka
- s. 23 poznámka 14 – chybí čárka v souvětí za slovem „frekventované“
- s. 24 odst. 1, druhá věta, chybně zapsané slovo „nazvu“ (správně „názu“)
- s. 26 odst. 3, poslední věta, chybně zapsané slovo „email“ (správně „e-mail“)
- s. 30 poznámka 22 – chyba ve slově „Ccharacter“
- s. 31 odst. 1, druhá věta, chyba ve shodě „byla spuštěny“
- s. 31 odst. 1, třetí věta, chybí čárka v souvětí za slovem „Prahy“
- s. 31 odst. 1, šestá věta, chybí čárka v souvětí za slovem „podobě“
- s. 32 odst. 2, poslední věta, nekorektní tvar slova „datumu“ (správně „data“)
- s. 32 odst. 3, první věta, chyba ve shodě „byly vytvořeny již zmíněný web ...!“
- s. 32 odst. 4, první dlouhé souvětí, chybí určitě čárka za slovem „užitím“ (je sdělení přesně převzato z citovaného dokumentu nebo byla chyba již v originále?)
- s. 32 odst. 5, poslední věta, chybný pád ve slově „knihovně“ (správně „knihovny“)
- s. 33 odst. 3, první věta, slova „Společnosti“ a „Památníku“ nejsou v kontextu celé věty ve správném pádě; správně má být: [ve spolupráci se] „Společností ...“ a [ve spolupráci s] „Památníkem ...“ (totéž je na s. 17); bohužel tato chyba se vyskytuje i na reálném webu, jak je vidět na obr. č. 9 na s. 33; srv. se správným tvarem „se Společností“ v odst. 3, druhé větě
- s. 33 odst. 3, druhá věta, překlep ve slově „nabízí“
- s. 34 odst. 1, první věta, chybí čárky v souvětí za slovem „poukazuje“ a také „Čapek“
- s. 35 odst. 4, třetí věta, chybí čárka v souvětí za slovem „body“
- s. 36 odst. poslední, třetí věta, řetězec „seznamových“ má být rozdělen mezerou do dvou dílčích slov
- s. 37 odst. 2, druhá věta, chybí čárka v souvětí za slovem „Komix“; slovo je při tom zapsáno nekorektně, správně se píše „komiks“, přípustný je také tvar „comics“ (podle akademického Slovníku cizích slov, 2007)
- s. 37 odst. 2, třetí věta, chybně zapsané slovo „tématicky“ (správně „tematicky“)
- s. 39 odst. poslední, chybně zapsaný anglický termín „find a job“ (správně „find a job“)
- s. 41 odst. 2, předposlední věta, chybně zapsané slovo „tématicky“ (správně „tematicky“)
- s. 41 odst. 4, výčet, čtvrtá položka, za spojkou „a“ asi chybí další slovo?
- s. 43 odst. 1, druhá věta, chybně zapsané jméno „Googole“ (Google)
- s. 43 odst. 2, druhá věta, chybně zapsané slovo „tématicky“ (správně „tematicky“) – totéž na stejné straně ve čtvrté výčtové položce („tématických“ – „tematických“)
- s. 43 odst. 3, výčet, třetí položka, chybně zapsané slovo „Channle“ (Channel)
- s. 43 odst. 3, výčet, čtvrtá položka, slovo „public“ by mělo být s prvním velkým písmenem

- s. 44 druhý výčet položek, první položka, chybně zapsané slovo „tématické“ (správně „tematické“); stejná chyba se vyskytuje ve třetí, čtvrté i páté položce; v položce druhé bude slovo „public“ s prvním velkým písmenem (jméno korporace)
- s. 45 odst. 1, výčet položek, druhá položka, nekorektně zapsané jméno „Gogole“ (celkem 3 výskyty) – bohužel, je nezbytné nutné hlídat automaticky prováděné korekce editoru MS WORD v jeho posledních verzích, ale lze také automatické opravování vypnout
- s. 45 odst. 1, výčet položek, třetí položka, chybně zapsané slovo „tématické“ (správně „tematické“)
- s. 45 odst. 3, první věta, slovo „za potřebí“ se píše bez mezery
- s. 46 odst. 2, první věta, sousloví „V horním“ není dokončeno (chybí podstatné jméno)
- s. 46 odst. poslední, citace, před rokem má být čárka, ne tečka
- s. 47 odst. 1-4, chybně zapsané slovo „tématické“ a jeho další tvary (správně „tematické“), celkem 4 výskyty; totéž na s. 48 v legendě obr. č. 20
- s. 49 titulek a odst.1-2, 7 výskytů chybně zapsaného jména „Gogole“ (Google)
- s. 49 odst. 2, první věta, gram. chyba v přičestí minulém „mohli“ (sbírky); podobná chyba je v následující druhé větě, „chtěli“ (Google Books) – i když lepší by bylo užít obratu: „systém Google Books chtěl ...“
- s. 49 odst. 3, první věta, ve větě nemá být čárka za slovem „knihovna“ (nejde o souvětí)
- s. 50 odst. 1, druhá věta, zkratka HSBS není osvětlena a není ve slovníčku zkratk
- s. 50 odst. 1, pátá věta, chybně zapsané slovo „tématických“ (tematických); za kulatou závorkou ve stejné větě zřejmě chybí tečka – konec věty?
- s. 51 odst. 1, první věta, chybí čárka v souvětí za slovem „vysvětleno“
- s. 52 odst. 1, na konci chybí tečka (konec věty)
- s. 52 odst. poslední, předposlední řádek, před zkratkou „např.“ by měla být čárka
- s. 53 odst. 3-4, opět chybně zapsané slovo „tématicky“ (tematicky) – dva výskyty, a také jména Gogole (5 odst.)
- s. 53 odst. poslední, chybí čárka v souvětí za slovem „vidět“
- s. 54 odst. 1, první věta, chybí čárka za slovem „uživatelů“ (více výskytů předmětu věty); ve stejné větě je omylem uvedena nepárová kulatá závorka

Seznam použité literatury (podle ČSN ISO 690):

ČÍŽKOVÁ – před citačním údajem v hranaté závorce nebude čárka