

Obsahová kritéria

Studentka předkládá práci, která obsahově odpovídá zadání a věcnému vymezení práce. Nelze přehlédnout, že v některých pasážích práce se studentka opírá o starší prameny. U některých témat je zjevné, že si studentka neověřila aktuální stav. Autorka - v souladu se zadáním práce - neprováděla žádný výzkum ani statistické šetření. Domnívám se ale, že by takové rozšíření zadání práci obohatilo. V práci nenajdeme nic o významu průběžného sledování a vyhodnocování zpětné vazby. Práce neobsahuje žádné statistické údaje o četnosti využívání jednotlivých služeb. K pozitivům řadím stručné shrnutí pravidel pro tvorbu webových stránek i popis nově zpřístupňovaných služeb (K4U, Praha v knihovně...). Závěr práce se omezuje na konstatování, autorka se nepustila do formulace vlastních doporučení nebo návrhů. Téma jistě zaslouží dopracování např. v magisterské absolventské práci.

Jazyková a formální kritéria

Stylistická úroveň práce je přijatelná. V předkládané práci jsou ale i chyby a překlepy, autorka se nevyhnula ani formulačním nepřesnostem. Citační etika je respektována, citace jsou formálně správné, tematické vymezení rešerše je vyhovující a tématu práce odpovídá. Grafická úroveň práce je dobrá.

Náměty k diskusi při obhajobě práce

- Vymezení obsahu informačních služeb a jejich rozdělení na tradiční a on-line
- Zpřístupňování databází
- Proč je právě New York Public Library tou knihovnou, se kterou má být MKP srovnávána?

Závěr:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená klasifikace: Velmi dobře

Dílčí poznámky ad bakalářská práce:

Otázky k obhajobě:

Vymezení obsahu informačních služeb – opravdu sem patří i e-maily, zadávání rezervací a blokáci? Rozdělení IS na tradiční a on-line – str. 18 (katalog je tam i tam, IS z vnějších zdrojů v tradičních...

Minimální pozornost věnovaná zpřístupnění databází

Proč srovnávání MKP a NYPL? Podmínky, infční prostředí a okolí, finance, čas, nákupy digi dokumentů... porovnání i s knou obdobného typu v ČR by jistě bylo přínosem

Do posudku:

Plus – stručně pravidla pro tvorbu webových stránek

Práce s detailnější osnovou – logika od obecnějšího k dílčímu (např. s. 17 dole)

Představení knihovny (s 13) je kompilací většinou starších a někdy i nepřesných pramenů (Celbová – Koniáš vzniklý u příležitosti reko ÚK... znovu na s. 22)

Neověření aktuálního stavu – možnost sdílení dat – s. 26 – opět odkaz na starý pramen, s 27 - mail výsledkem blokace

Nepřesná terminologie u organizačních celků v MKP (např. neexistující studovna pragensii – s 29)

Chybí opravy a korektura ve vlastním textu – v práci zůstaly i formulační nepřesnosti (např. závěr 2. odst. s. 14, knihovnici napojeni – s 15, značné škody v ÚK – s 15)

Do závěru:

absence návrhů a doporučení

Zadání splněno, příležitost k dotažení v magisterské absolventské práci...

Chyby a překlepy v textu:

s. 14 – Klementýnum

s. 14 – léta začaly

s. 19 – dvou

s. 22 – mezera před čárkou

s. 26 – po té

s. 31 – byla spuštěny

s. 32 – datumu

s. 36 – seznamových

s. 45 – za potřebí

s. 49 – gogole books

s. 73 – komikx?

Formulační nepřesnosti:

s. 14 - závěr 2. odst.

s. 15 - knihovnici napojeni

s. 15 - značné škody v ÚK

s. 17 - během roku 2007 až 2010...

s. 45 – V horním je možné...

25.8.2009

PhDr. Marie Čadková

Ústřední knihovna

Městská knihovna v Praze

