

Univerzita Karlova, Filozofická fakulta
Ústav informačních studií a knihovnictví

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Marie Hajdová

Téma práce: Knižní veletrhy jako nástroj akvizice v knihovnách

Hodnocení: velmi dobře

KRITÉRIUM	UROVEN'			
HLEDISKO 1: NÁROČNOST PRÁCE				
Náročnost tématu na teoretické znalosti	vysoká	průměrná	nižší	
Náročnost tématu na praktické zkušenosti	vysoká	průměrná	nižší	
Aktuálnost tématu	vysoká	průměrná	nižší	
HLEDISKO 2: SPLNĚNÍ VĚCNÝCH POŽADAVKŮ				
Stupeň splnění cíle práce	vynikající	velmi dobrý	vyhovující	nevyhovující
Logická stavba práce	vynikající	velmi dobrá	vyhovující	nevyhovující
Aktuálnost uvedených údajů	vynikající	velmi dobrá	vyhovující	nevyhovující
Adekvátnost závěrů	vynikající	velmi dobrá	vyhovující	nevyhovující
Vlastní přínos k řešené problematice	vynikající	velmi dobrý	vyhovující	nevyhovující
Využitelnost výsledků práce v praxi (teorii)	vysoká	průměrná	nižší	
HLEDISKO 3: FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI				
Stylistická a gramatická úroveň práce	vynikající	velmi dobrá	vyhovující	nevyhovující
Grafická úprava práce	vynikající	velmi dobrá	vyhovující	nevyhovující
Práce s literaturou (citace)	vynikající	velmi dobrá	vyhovující	nevyhovující

Připomínky a otázky vyžadující doplnění:

Viz komentář na druhé straně

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: velmi dobře

Dne: 9.9.2009

Jméno: Mgr. Ivana Příbramská

Podpis:



Slovní komentář:

Předložená bakalářská práce na téma role knižních veletrhů jako nástroje akvizice v knihovnách je zpracována v souladu se svým zadáním.

Práce je strukturována do čtyř hlavních kapitol. Po úvodu zabývající se veletrhy a knižními veletrhy obecně následují dvě kapitoly věnované popisu vybraných zahraničních a českých veletrhů. Závěrem je stručně popsán výsledek dotazníkového šetření ve čtyřech knihovnách týkající se role knižních veletrhů při akvizici.

Přestože jedním z hlavních cílů práce je zhodnotit význam knižních veletrhů z hlediska akvizičního procesu, této části práce je věnován minimální prostor na úkor popisu jednotlivých zahraničních i domácích veletrhů (cca 5 stran věnované využití veletrhů v akviziční činnosti a cca 25 stran popisujících veletrhy). Lze jistě ocenit průzkum v akvizičních odděleních čtyř knihoven, pro využitelnost závěrů by však bylo vhodné, aby počet oslovených knihoven byl vyšší; to by vzhledem k možnosti elektronického rozeslání a sběru dotazníků neměl být z časového ani organizačního hlediska větší problém. Provedení rozsáhlejšího dotazníkového šetření by navíc podstatným způsobem obohatilo práci i o praktické hledisko, protože v tomto pojetí a rozsahu zůstává převážně v rovině teoretické. Dále je neobvyklé, že přestože práce hovoří o dotaznících, dotazník není nikde uveden.

Jako jeden ze závěrů práce je uvedeno zjištění, "že veletrhy přestávají být přímým akvizičním zdrojem" - v předchozím textu není nijak šířeji uvedeno, v jakém období veletrhy přímým akvizičním zdrojem byly, při popisu veletrhů je kladen důraz převážně na obchod s autorskými právy a místo pro tvorbu kontaktů a propagaci literatury.

Autorka pracuje s více než třiceti položkami literatury. Zejména v úvodní části textu by bylo vhodné uvádět v hojnější míře odkazy na použitou literaturu (např. na straně 10 není uveden zdroj pro typologii veletrhů, pouze se zde říká, že "Typologie knižních veletrhů vychází ze všeobecného rozdělení").

V práci chybí číslování jednotlivých kapitol a podkapitol což ztěžuje orientaci v textu.

Náměty k obhajobě:

podle jakého hlediska byly vybrány k popisu uvedené zahraniční knižní veletrhy?

jaký charakter měl dotazník, tj. jaké v něm byly otázky

I přes výše uvedené výhrady předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě s navrženou klasifikací *velmi dobře*.

