

Posudek bakalářské práce

PAULOVÁ, Kristýna. *Vývoj psacích látek a pomůcek s důrazem na období evropského středověku a novověku*. Praha, 2009. 76 s., 7 s. příl. Bakalářská práce. Univerzita Karlova v Praze, Filosofická fakulta, Ústav informačních studií a knihovnictví.

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jan Hutař

Bakalářská práce pojednává o ne zcela tradičním tématu: o vývoji látek, na které se psalo a o pomůčkách, kterými se psalo. Téma není v rámci studia (kromě knihovědy) příliš reflektováno, autorka si jej vybrala sama, a ač není knihovnědkyně, prokázala velmi dobré znalosti i píli při jeho zpracování.

Práce sama popisuje vývoj písma, dále se věnuje zakotvení paleografie mezi historické a potažmo pomocně historické vědy. Cílem práce bylo podat přehled poznatků, což se rozhodně podařilo.

Kapitola o vzniku písma je velmi dobře zařazena, ač se práce písmu nevěnuje, je samozřejmě důležitým kontextem pro hlavní téma. Tato část je velmi dobře podána (důvod vzniku písma, různé systémy písem apod.), se všemi podstatnými skutečnostmi. Následuje kapitola o latinském písmu, kde autorka správně vyzdvihla skutečnost, že typ písma následně ovlivňuje to, jak a na co se píše. Vývoj latinského písma je velmi podstatný pro středoevropskou paleografii a autorka si s ním poradilo výborně. I laikovi podá dobrý přehled o problematice.

Část, která popisuje paleografii, reflektuje aktuální dění na českých vysokých školách a zmiňuje poslední publikace k této problematice.

Psací látky jsou správně rozděleny na tzv. archeologické (přírodniny) a paleografické. Obě skupiny jsou pak dosti podrobně popsány, psací látky paleografické (papyrus, pergamen, papír apod.) včetně jejich vývoje, původu a hlavně výroby. Tato část jde do zajímavých podrobností a je jasné, že autorka neopomněla náhodě výběr zdrojů ani hloubku svého bádání (viz zmínka o pergamenu využitém pro Codex Gigas aj.). Vždy je součástí také popis jak se daná psací látka dostala do Čech, od kdy se používala apod.

Totéž co jsem napsal o kapitolce o psacích látkách lze beze zbytku napsat i o části věnující se psacím pomůčkám. Opět je popsán obecný vývoj, za kterým následuje zevrubný popis jednotlivých typů (pera, inkousty).

Pro předloženou práci platí, že autorka velmi dobře dokáže pracovat s texty a výsledný text je informačně bohatý, aniž by ztrácel čtivost. O tom svědčí i velmi rozsáhlý seznam literatury, kde je i mnoho cizojazyčných zdrojů.

Celkově je práce velmi dobře zpracována, je patrný zájem autorky o problematiku. Práci nelze vytknout nic ani po formální stránce.

Práce by mohla být použita jako učební text pro studenty knihovědy, např. v UISK elektronických textech.

Autorka naplnila podmínky zadání bakalářské práce, navrhuji ohodnocení **v ý b o r n ě**.

7. září 2009 Mgr. Jan Hutař

