

Autor práce: Rostislav Koňářík

Téma: Počítačové zpracování textu a řeči a jeho využití v informačním prostředí

UIŠK FFUK

Autor v bakalářské práci na rozsahu 40 stran rozpracovává velmi široké téma rozpoznávání a zpracování (tištěného) textu a lidské řeči. Obojí je ve skutečnosti tématem na samostatnou práci byť i rozsahu bakalářské práce. Předkládaná práce pak obě témata zpracovává jen velmi zvrchu a velmi stručně. V bakalářské práci bohužel nejsou příliš diskutovány ani rozdílné metody rozpoznávání, ani různé produkty z hlediska výkonu, spolehlivosti či vhodnosti k tomu kterému účelu.

V kapitole o zpracování textu se autor věnuje (po úvodu) na čtyřech stranách skenování, skenerům, principům, na nichž fungují a zapojení k počítači. Tato kapitolka by přitom mohla být zcela vynechána, nakonec princip skeneru či jeho zapojení jsou prerekvizity pro zpracování textu a jako takové mohly být jen vyjmenovány a ušetřený prostor mohl být věnován rozboru dále diskutovaného OCR, případně velmi chybějícím ukázkám textů a výsledků jejich zpracování různými systémy OCR a následné diskuzi.

Kapitola o rozpoznávání a syntéze řeči pak diskutuje velmi složitou a komplexní problematiku na nevelkém rozsahu 18 stran. Autor cituje z literatury (Mařík; Štěpánková; Lažanský, případně Psutka, viz literatura v předkládané práci), která obsahuje hodně matematiky, sám zmiňuje například pojem „kepstrum“ (str. 30), aniž by ovšem dal čtenáři k dispozici solidní definici. Vtírá se tak hypotéza, že autor matematice zdrojů příliš nerozumí. V kapitole opět chybí jakákoliv diskuze, test produktů či aspoň ukázka postupu od signálu k rozpoznané řeči (až na citovaný graf na str. 22).

Velikost zpracovávaných témat a rozsah práce autorovi neumožnil jít jakkoliv do hloubky, byť do hloubky dané požadavky bakalářské práce. Je to škoda, daná témata přímo vybízejí k experimentu, statistice a diskuzím.

Přes uvedené výhrady je práce solidně řemeslně zpracovaná, byť lze mít námitky proti volbě citované literatury. Práci doporučuji k obhajobě, neboť – byť výše pochybňuji autorovu kvalifikaci – prokázal odvahu jít směrem, který není úplně kompatibilní s jeho studiem. Za toto si zaslouží uznání a povzbuzení do dalšího studia. Práci proto navrhuji přijmout jako dobrou.