

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek oponenta bakalářské práce

Název Ošetrovatelská kazuistika pacienta s diagnózou Hodgkinův lymfom

Název v anglickém jazyce

Autor práce Jana Suchá

Název studijního oboru ošetrovatelství

Forma studia prezenční

Vedoucí práce

Oponent práce MUDr. Petr Sucharda, CSc.

Akademický rok 2009 / 2010

Volba tématu

Přístup autora k zadanému tématu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod

Aktuálnost tématu

Výběr tématu a jeho obtížnost

Originalita výběru tématu

Klinická část

Struktura práce, logické členění (obsah)

Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce

Práce s literárními prameny, informačními zdroji

Správnost a úplnost citací použitých zdrojů

Přesnost formulování vlastních myšlenek, práce s odborným jazykem

Úroveň jazykového zpracování

Náročnost tématu na teoretické znalosti

Ošetrovatelská část

Kazuistika:

Výběr problematiky

Úroveň zpracování ošetrovatelské anamnézy

Správnost, výstižnost formulací ošetrovatelských diagnóz

Posouzení cílů ošetrovatelské péče, zhodnocení efektu poskytnuté péče

Zpracování edukačního plánu

Ošetrovatelský závěr, prognóza

Význam práce pro teorii / praxi ošetrovatelství, doporučení pro ošetrovatelskou praxi

Přílohy

Kvalita příloh

Grafická, fotografická dokumentace, edukační materiál

Formální zpracování práce

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací

Stylistická úroveň práce

Formální náležitosti (přehlednost, úprava tabulek, grafů, obrázků apod.)

Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)

Velmi dobrá práce, jen s nepodstatnými formálními chybami. Téma je dobře zvolené, teoreticky náročné, jsou dobře postiženy psychické dopady onemocnění.

Obecná část práce je zpracována obsáhle, místy až zbytečně (historie transplantací kostní dřeně), přehledně, celkově srozumitelně, jen s drobnými nepřesnostmi ve jménech (Sterberg, Seattle). Odborná literatura je aktuální, správně citována.

Lékařská anamnéza je citována extenzivně, nezvykle podrobná je pracovní anamnéza. Také laboratorní výsledky jsou uváděny rozsáhle, ale přehledně.

Práce je po formální stránce zpracována téměř bezchybně, jen s několika nepřesnostmi v cizích vlastních jménech. Ošetrovatelská část je čtivá, formulace výstižné. Ovšem neustále se opakující odkazy na rozhovor s pacientem a zdravotní dokumentaci jsou zbytečné a rušivé – to však nebude chyba autorky.

Postrádal jsem více informací o režimu pacienta i ošetrovatelského personálu v „neutropenickém režimu“.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci

Doporučuji k obhajobě

Práci klasifikovat stupněm velmi dobře

Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné)

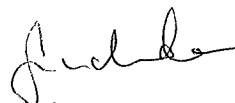
Jak se liší ošetrovatelské péče o pacienta před transplantací a po ní? Jsou zvláštnosti v péči o „neutropenika“?

Jak se nazývá metoda označovaná zkratkou „CT“ a proč?

Co znamená test všedních činností „dle Bartel“?

V Kytíně 30.5.2010

Místo a datum vypracování
posudku posuzovatelem



Podpis oponenta