

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce : Evžen Maleček

Název práce: Problematika migrace na Kubě od 2. poloviny 20. století do současnosti

Autor/ka posudku : PhDr. Malvína Krausz Hladká

Pracoviště: IPS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

*) Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	

3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Idé najmä o nesúmernosť kapitol čo do počtu strán, navrhovala by som zväziť štruktúru samotnej práce a zúžiť/zlúčiť niektoré časti.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Predložená diplomová práca je textom logickým, čtivým a dobre spracovaným. Autor si k svojej analýze vybral naozaj zaujímavú tému – problematika migrácie na Kube a z Kuby je málo skúmaným a vhodným tematom na spracovanie vo forme diplomovej práce.

Čo sa samotnej štruktúry predloženého textu týka, autorovým východiskom sú všeobecné teoretické prístupy k migrácii, ktorým sa venuje v prvej kapitole diplomovej práce (avšak naozaj vo veľmi stručnej podobe 5-tich strán). Historické súvislosti zrodu Kuby a jej geografických, populačných a politických charakteristík sú zas popisované v druhej a tretej kapitole – takisto mám výtku v podobe nevhodnému rozčleneniu a štruktúry, kde 3 kapitola má zasa len 5 strán. Autor mohol túto zahrnúť pod druhú kapitolu a vyhnúť sa tak tejto nesúmernosti. Teoretické východiská z týchto kapitol slúžia síce autorovi ako odrazový mostík k rozboru nosnej časti práce - vývoju kubánskej migrácie, postrádam však akúsi konkrétnu prepojenosť/ relevantnosť týchto častí práce. Zároveň si dokážem predstaviť hlbšiu a názornejšiu rozbor záverov celej práce. Oceňujem však výber a zložitosť témy najmä z dôvodu nedostatku relevantných publikácií a schopnosť spracovávať literatúru cudzojazyčnú. Celý text sleduje nielen chronologický vývoj udalostí, ale za veľmi pozitívnu považujem najmä autorovu schopnosť dodať textu okrem historických popisov aj množstvo informácií, ktoré autorovi evidentne nechýbajú a čitateľovi reálne približujú problematiku.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 15.6.09.....

Podpis: