

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Luštinec Ondřej

**Název práce:** Mediální návyky dětí ve věku 5-6 let

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zodpovídá otázky, které si autor stanovil v tezích. Zkoumá, jakou roli hrají média v životě předškoláků, a snaží se popsat, zda u dětí v tomto věku vítězí "klasická" či "nová" média. Oproti tezím došlo ke změně techniky práce, tato se ale ukázala jako vhodná a práci prospěla. Autor navíc (krom plánovaných metod zkoumání dětí ve školách) rozšířil záběr práce o výsledky dotazníkového šetření realizovaného na skupině rodičů zkoumaných dětí, připojil též výsledky sodny zkoumající pohled učitelů ze sledovaných mateřských škol.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se zabývá stručným vymezením obecného postavení médií v životě české společnosti, popisuje některé relevantní výzkumy, zabývající se vzhahem dětí a médií a přikládá i kapitolu věnující se psychologickému a sociologickému pohledu na děti předškolního věku. Všechny zmíněné části práce opírá o relevantní odbornou literaturu. Autor provedl velmi zajímavý výzkum, v průběhu jeho zpracování postupoval systematicky, byl si vědom všech omezení, která vyplývala ze zvolené techniky. Oceňuji fakt, že se autor rozhodl pro využití metody experimentu. I tuto techniku skvěle ovládl a získal zajímavé výsledky. Práci považuji za velmi přínosný příspěvek ke zkoumání vztahu dětí a médií u dětí předškolního věku v našem prostředí.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Výklad je podán logicky, poznámkový aparát je funkční a přiměřený, citační norma precizně dodržena. Jazykově i stylisticky je práce v pořádku. Práci ve všech sledovaných bodech hodnotím jako výbornou.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Ondřej Luštinec vytvořil velmi kvalitní, kultivovanou a čtivou práci, která přináší zajímavé poznatky nejen o vztahu předškolní mládeže k médiím, ale naznačuje i mnohé o způsobu, jakým do tohoto vztahu vstupují učitelé mateřských škol a rodiče. Za neméně přínosné považuji zkoumání rozdílů mezi dětmi žijícími v Praze a na menším městě. Práce bez výhrad splňuje veškeré nároky kladené na práci diplomovou, proto ji vřele doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako výbornou.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Kde jste v průběhu zpracování práce sám spatřoval hlavní omezení a možné nedostatky svého výzkumu? (problémy s realizací, možnost odchylky, přístup respondentů atd. - s jakými problémy jste se potýkal)
5.2	Které Vaše zjištění Vám přišlo osobně nejpřekvapivější?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis:  .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**