

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Luštinec Ondřej

**Název práce:** Mediální návyky dětí ve věku 5 - 6 let

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: KMS IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchýlení od tezí proběhlo v důsledku zařazení kvalitativní analýzy vedle kvantitativní a podpořilo to větší výpovědní hodnotu práce, proto nelze proti tomuto kroku nic namítat. Cíl práce byl naplněn.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor prokázal značnou orientaci v problematice, a to nejen v oblasti literatury k teorii médií, ale i v oblasti literatury k sociální a psychologické problematice dětí. Zřejmě i proto si výzkumné otázky vyplývající z hypotéz postavil tak jasně, že úroveň práce mohu pochválit. Zaměření na specifickou věkovou skupinu a zapojení hlediska srovnání malého města a velkoměsta je užitečné a hypotézy v tomto kroku našly rozšíření svého interpretačního dosahu, protože otázka, zda a jak regionální zařazenost hraje roli v mediálních potřebách a návycích, je dosud nepřilíš propracovaná. Technika výzkumu je dobře zvládnutá a jeho výsledky se zdají být hodnověrné.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Předložená práce založená na předpokladu diferencí rodových a sociálně kulturních přinesla částečně potvrzení výchozích hypotéz o mediálních potřebách a návycích dětí dané věkové skupiny, částečně překvapila - silnou pozicí časopisů pro děti ve skladbě jejich zájmu o mediální produkty a činnosti s médii spojenými. Citační norma je dodržena, poznámkový aparát odpovídá národkům odborného textu, jazyková úroveň je slušná a přílohy zastoupené především dotazníkovým materiálem jsou přínosné pro celou kompozici a obsah diplomové práce.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce je mimořádně zajímavá a svým zaměřením na předškolní věk také velmi přínosná. Navíc srovnání situací v prostředí velkoměsta a malého města (na periferii republiky) rozšiřuje výpovědní dimenzi práce a svědčí o pracovitosti diplomanta.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Detailní konstatování, že děti z Jilemnice jsou svou časovou dotací věnované médiím velmi podobné dětem z pražské církevní školy, považujete za náhodu? Nebo to přičítáte jiným faktorům?
5.2	Rozdíl v zájmu o jednotlivé mediální technologie mezi děvčaty a kluky lze vysvětlit? Alespoň domněnkou?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16.6.2010

Podpis: Martin Fikera

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**