

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Ouředník, Tomáš

**Název práce:** Mediální obraz Syndikátu novinářů ČR v denním tisku jako příspěvek transformace médií

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tomáš Ouředník svou diplomní práci splnil cíl, který si v tezích předsevzal: Podal nejprve stručný historický náčrt vývoje novinářské organizace, navázal založením novodobého Syndikátu, představením jeho předsedů a následně autor pokračoval analýzou mediálního obrazu Syndikátu novinářů ČR na příkladech vybraných událostí, v nichž Syndikát sehrával významnou společenskou roli. Struktura práce odpovídá v zásadě schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Domnívám se, že se jedná o první podobnou práci, která by se věnovala mediálnímu obrazu české novinářské organizace v uplynulých osmnácti letech. Autor pracoval s velkým vzorkem novinových textů a jednotlivé závěry vycházejí z důkladného rozboru obsahu zkoumaných článků. Kvantitativní analýza vhodně doplňuje předchozí výklad. Pátá kapitola práce, v níž se Tomáš Ouředník věnuje situaci v Syndikátu novinářů, přináší mnoho zajímavých údajů a dává čtenáři dostatek námětů k přemýšlení o postavení novinářské organizace u nás.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Tomáš Ouředník se snaží dodržet potřebné formální náležitosti diplomní práce, u jazykové a stylistické úrovně se mu to občas nedaří. Celková dobrá úroveň práce tím však není výrazněji narušena. Grafická stránka práce je dobrá; za zajímavé pokládám přílohu, především soupis všech textů, se kterými diplomant pracoval.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Téma diplomní práce mě zaujalo, neboť je zajímavé sledovat, jak si sami novináři utvářejí obraz vlastní organizace, nakolik se s vlastní novinářskou organizací ztotožňují či zda jsou vůbec ochotni se angažovat ve prospěch syndikátu. Oceňuji, že jde o původní práci, v níž autor především mohl vycházet jen z vlastních výzkumů (až na historický exkurz). Tomáš Ouředník zpracoval značně rozsáhlé období, a tak se nabízí otázka, zda neměl autor časový rozsah zúžit a do svého zkoumání zahrnout i další tituly 90. let, jako byl např. Český deník. Práce je však již hotová a jako taková je předložena diplomní práce zajímavým dokumentem.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Zajímalo by mě, zda v dalších transformovaných zemích, jako je např. Polsko či Maďarsko je postavení novinářské organizace ve společnosti výraznější. Otázka vychází totiž z mého dojmu, že česká společnost podobnou organizaci ještě plně neakceptovala.
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Diplomovou práci Magdalény Trojanové doporučuji k udělení děkanské pochvaly,

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**