

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Čepelková Zuzana

Název práce: Současná podoba hrdinství v televizním zpravodajství

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura v zásadě odpovídají schváleným tezím, v průběhu práce došlo k některým drobným zpřesněním zvláště v rozsahu a způsobu interpretace rozebíraného materiálu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vychází ze solidně provedené rešerše základní literatury k tématu. Autorka prokázala, že se dokáže s prostudovanou literaturou kriticky vyrovnat. Při rešerši se ale nechala vést především tím, že téma její práce se týká zpravodajství a nevyužila bohatou mediologickou literárněvědnou i filmografickou literaturu, jež si všímá fenomínu hrdiny (od studií o soudci Dreddovi po rozbory eastwoodovských hrdinů). To se pak projevuje i v odkazech "z druhé ruky" (např. odkaz na Proppa přes Reifová 2004 v pozn. 6). Pro zpracování empirického materiálu si velmi vhodně osvojila kombinaci kvantitativní analýzy (4.2) a kvalitativní interpretace (4.3). Práce je nepochybně původním příspěvkem k pochopení struktury a významů současného zpravodajství.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je vystavěna logicky a postupuje od teoretických výkladů přes popis metody rozboru a jeho předvedení po závěry. Práce je terminologicky ukázněná, poznámkový aparát poněkud trpí odkazy "z druhé ruky" (viz výše odd. 2 nebo s. 30. - u hegemonie opět odkaz na Reifová a kol. 2004). Teoretické a metodologické výklady mají sklon začínat od konstatování velmi obecných úvodů (výklad sémiotické analýzy počínající u de Saussura, s. 70) a autorka jeví současně tendenci podceňovat svá zjištění (s. 82). Citační norma je dodržena. Soubor poskytnutých příloh je z hlediska funkčnosti nevyvážený - vedle příloh, které představují přímou podporu k pochopení vlastního textu (obligatorní kódovací kniha), jsou do práce zařazeny i ryze ilustrativní, spíše popularizující doplňky (příloha 2 Herkules a příloha 3 Superman, obě bez uvedení zdroje).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložila původní a obsahově velmi zajímavou práci, napsanou věcným výkladovým stylem. Již v průběhu vzniku práce bylo zřejmé, že téma je pro autorku inspirativní a že důkladně a poctivě promýšlí postup zpracování. Výsledkem je solidní diplomová práce, která splňuje nároky kladené na kvalifikační práce tohoto typu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je z hlediska "mýtu hrdiny" internetové zpravodajství jen variantou "tradičního" zpravodajství, nebo se podle vaší zkušenosti v prostředí internetu pojetí hrdiny mění?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!