

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Rosí Luboš

Název práce: Projekce policejního diskurzu do textů regionálních médií na příkladu Berounska

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze důkladně připraveny, drobné změny ve výsledném textu vysvětleny.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si zvolil originální téma, na jeho zpracování se důkladně připravil a výsledkem je text rozsáhlý a přitom precizní v detailu, pečlivě promyšlený, postavený na důkladné analytické činnosti, jejíž závěry jsou prezentovány přehledně a dokladovány uměřeně.

Autor má (tuším) lingvistické vzdělání a v analytické činnosti to prokazuje - zatímco lingvistická analýza diskurzu je rozsáhlá, o mnoha sledovaných parametrech a s mnoha závěry, pokus o kritickou analýzu diskurzu je nepoměrně skromnější v rozsahu a nelze se i trochu zbavit dojmu, že se autor zcela nedokázal vymanit z dominantního paradigmatu - navázání na sociální praxi a distribuci moci by u sledovaného tématu rozhodně nemělo ústít v úvahy o nahrazení policie bezpečnostní firmou (str. 40) a do analýzy by neměly být s referenční funkcí připuštěny "elementární zásady efektivního public relations" (str. 43). Krok správným směrem představují úvahy o vztahu zaměstnanosti a kriminality na str. 46, ale ke skutečné CDA po mém soudu ještě několik kroků schází.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je značného rozsahu (dva svazky, hustota textu podstatně vyšší než u normostran), přesto je téměř nemožné najít nějakou formální chybu k vytknutí, byť by šlo třeba jen o překlep - z čehož až mrazí.

Proč vlastně není celý text v jednom svazku?

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Dominantním hodnocením v tomto posudku je nejvyšší stupeň "jedinečné a vynikající". Nižší hodnocení v parametrech 2.2 a 2.3 vysvětlily v odstavci o CDA výše, nyní k 2.5. Práce je jistě původní, samozřejmě se týká komunikace, týká se komunikace s médii, ale týká se médií samotných? Co nového se o nich čtenář/ka z diplomové práce dozví?

Pokusit se "prodat" předkládanou diplomovou práci i jako přínosnou k rozvoji oboru mediální studia je myslím dobrým zadáním pro její obhajobu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

V závislosti na výsledku obhajoby by komise mohla uvažovat k navržení předkládané diplomové práce na pochvalu děkana.

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!