

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Křížová Vendula

**Název práce:** Zdroje a jejich novináři. Problematika diverzity zdrojů v kontextu sociologie zpravodajství

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: KŽ IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změny (redukci počtu analyzovaných titulů a rozložení sledovaného období) diplomantka v práci uvádí a odůvodňuje. Na rozdíl od schválených tezí, v nichž předpokládala, že předmětem zkoumání budou MF Dnes, Lidové noviny, Právo, Deník a Hospodářské noviny, v práci nesleduje LN a Deník.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rozsah použité literatury (včetně zahraniční a cizojazyčné) je mimořádný. Jen připomínám, že i v Československu v 80. letech prováděl bratislavský Novinářský studijní ústav výzkum zaměřený na zdroje-metodou analýzy využití agenturních informací (Tok novinářských informací s denní periodicitou).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá, autorka chybí ojedinelé, byť párkrát i ve shodě podmětu s přísudkem (str. 38, 54, 96) či v interpunkci (str. 95, 100), v předložce - kontakt ze 150 dalšími lidmi, po viz se nepíše tečka (viz str. 6 a 8), na str. 98 zůstaly neopravené překlepy.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce splňuje po všech stránkách podmínky kladené na závěrečnou práci magisterského studia a přináší jak zajímavá zjištění (rozmanitost zdrojů méně citovaných kategorií), tak potvrzená očekávání (výsledky socio–profesní charakteristiky zdrojů, elitní skupina zdrojů či převaha citací osob mužského pohlaví).

V závěrečném komentáři bych ráda vyzdvihla původnost tématu i možnost využití výsledků mapujících citované informační zdroje také ve výuce.

V případě, že by se diplomantka tématu v budoucnu dále věnovala, mohla by se zaměřit nejen na kvalitativní analýzu způsobů označování zdrojů novináři, jak sama naznačuje v závěru práce, ale rovněž na analýzu způsobu jejich získání. Pro relevanci výroku může být podstatné, zazněl-li v předem připraveném projevu, byl redakci zaslán, či vysloven jako bezprostřední reakce na dotaz novináře. Americká agentura Bloomberg považuje informaci o situaci, při níž výrok zazněl, za natolik významnou, že ji zpravidla klientovi sděluje současně se jménem zdroje.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Mám jen doplňující otázku k řazení citovaných zdrojů do socio–profesní skupiny politické strany (bez členů PSP ČR) a zákonodárná moc (poslanci a senátoři). Zajímá mě, byl-li určující způsob, jakým zdroj uvedla redakce, či diplomantka posuzovala pozici autora výroku vzhledem k jeho obsahu (stranická či legislativní agenda)?
5.2	Lze na základě získaných poznatků usuzovat, že by se významně lišily zdroje citované v případě diferencovaného vyhodnocení událostí předem avizovaných (plánovaných) a událostí neočekávaných?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 6. 2010

Podpis: 

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**