

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Roubíčková Lucie

**Název práce:** Mediální obraz dobývání vesmíru v československém tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bobková Gabriela

Pracoviště: FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná diplomová práce odpovídá schváleným tezím - jak v cíli práce, tak i v technice a struktuře.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka prostudovala velké množství literatury, kriticky ji vyhodnocuje a aplikuje. Jako výzkumnou metodu zvolila obsahovou analýzu (kvantitativní i kvalitativní). Při zkoumání širokého období sedmi let autorka sleduje nejcharakterističtější události z kosmonautiky daného období. Vybrala jich osm - vypuštění první družice Sputnik, vypuštění druhého Sputniku, americké rakety Vanguard, první americké družice Explorer, let prvního člověka Jurije Gagarina, balistický skok Alana Sheparda, let prvního američana v kosmu Johna Glenna a let první ženy Valentiny Těreškovové. Tyto události jsou pro kosmonautiku zkoumaného období naprosto zásadní. Události vždy zkoumá měsíc před jejich konáním (což je v případě Sovětského svazu vzhledem k utajení optimistické, naopak u amerických událostí je to nutné; a dva měsíce po dané události). Jako zkoumaná média si autorka vybrala Rudé právo a Mladou frontu, což také považují vzhledem k zaměření listů za šťastné.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura práce je logická, na začátku autorka uvádí teoretická a mediální východiska, pak charakterizuje československou žurnalistiku ve zkoumaném období, dále uvádí postup analýzy. V kapitole Dobývání vesmírného prostoru popisuje základní publikované texty, hodnotí je kvalitativně. V části shrnující výsledky předkládá kvantitativní analýzu textů.

Oceňuji, že autorka texty zasazuje do dobového kontextu (například že vznik NASA nerefletoval ani jeden zkoumaný deník), ale uvádí i nové poznatky oboru, které v době publikování zkoumaných textů ještě nebyly známy (například ve zkoumaném období sověti cenzurovali informace o technických problémech provázejících přistání Jurije Gagarina nebo problematický celý let Valentiny Těreškovové). Diplomantka také nepamíná na vyhrocenou diskuzi nad osudem prvního psa ve vesmíru - Lajky, s poukazem na etickou i cenzurní stránku věci (Sověti připustili, že Lajka nežije až 13 dní po jejím startu, přitom nikdy nezveřejnili, že žila pouhých sedm hodin). Kladně hodnotím i barevné přílohy s dobovými karikaturami. Jedinou výtku mám k zastaralému údaji počtu lidí ve vesmíru, autorka na s.83 uvádí 451 lidí, přitom už 29.8. 2009 se pětistým člověkem ve vesmíru stal Kevin Anthony Ford na palubě raketoplánu Discovery.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Lucie Roubíčkové je přehledná, výstižná, logicky strukturovaná. Autorka prokazuje znalost literatury, metody obsahové analýzy i dobového kontextu. Kosmonautiku konce padesátých a počátku šedesátých let 20. století v souvislosti s československými médii ještě nikdo nezkoumal, přínos práce je zcela zřejmý. Diplomovou práci Lucie Roubíčkové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji výborně.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Na s. 37 uvádíte, že Rudé právo informovalo o letu Sputniku 13 dní, naproti tomu Mladá fronta 21 dní. Čím si vysvětlujete tak velký zájem Mladé fronty, nebo naopak malý zájem Rudého práva?
5.2	Píšete o snaze Sovětského svazu vylepšovat svůj vědecký obraz. "Sovětští vědci podle československého tisku nedělali žádné chyby, na rozdíl od těch amerických, měli dokonalou reputaci." (s.75) Uveřejňuje dobový tisk konkrétní jména vědců, kteří se na výzkumu podíleli, nebo jsou zahaleni tajemstvím stejně jako "první konstruktér" Sergej Koroljov, který byl až do své smrti v lednu 1966 doslova utajovanou osobou?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 6. 2010

Podpis:

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**