

# Posudek bakalářské práce

předložené na Matematicko-fyzikální fakultě  
Univerzity Karlovy v Praze

posudek vedoucího

posudek oponenta

Autor/ka: Karel Jakubec

Název práce: Ultimate Code Designer

Studijní program a obor: Informatika, programování

Rok odevzdání: 2009

Jméno a tituly oponenta: RNDr. Jan Kofroň, Ph.D.

Pracoviště: KSI MFF UK

	e x c e l e n t n í	o d p o v í d a j í c í	s l a b š í	n e v y h o v u j í c í
Náročnost zadaného tématu		X		
Míra splnění zadání			X	X
Rozsah práce		X	X	
Struktura textové části práce			X	
Analýza		X	X	
Vývojová dokumentace			X	
Uživatelská dokumentace				X
Jazyková a typografická úroveň		X		
Návrh a design implementace			X	X
Kvalita zpracování softwarové části			X	
Stabilita aplikace		X		

## Nejvýznamnější klady:

### Nejzávažnější nedostatky:

Za nejzávažnější nedostatek považuji to, že zadání nebylo splněno – program UCD neobsahuje podporu pro jiné jazyky kromě C++ (kteréžto označuje jako C/C++ - autor mezi jazyky C a C++ nijak nerozlišuje), navzdory tomu, že podpora více jazyků je v textu práce několikrát zmíněna jako klíčová vlastnost programu UDC. Autor se k tomu v závěru práce nepřímou přiznává. Zdrojové kódy jsou komentovány spoře nebo nejsou komentovány vůbec. GUI programu se během přemísťování objektů nepřekresluje (což sice může být důsledek použité knihovny, autor se k tomuto však vůbec nevyjadřuje) a program celkově působí jako nedotažená zápočtová úloha. Autor nedodal rozumně velký projekt, aby bylo možno vidět výhody generovaného kódu, kvalitu jeho díla a v neposlední řadě rychlost a použitelnost na rozumně velké projekty – dodané dva příklady projektů jsou na úrovni „Hello World“.

Text práce obsahuje řadu sporných výroků („Dnešní objektové jazyky patří mezi jazyky rozpoznávané Turingovým strojem a pokud bych je chtěl přesně popsat, byla by k tomu potřeba bezkontextová gramatika.“ Nebo „jediná rozumná možnost, jak reprezentovat jazyk, je pomocí konfiguračního souboru.“). Argumentace autora je v některých případech velmi zvláštní a postrádá důkladnější diskusi alternativ (například implementace GUI). U kapitoly vývojové dokumentace bych očekával popis celkové struktury, ne jen to, ze kterých částí se skládá (autor zde směšuje data s funkčními celky aplikace). V práci je použita bez vysvětlení a často bez referencí řada zkratk (SCM, GIT, XRC, XAML, ...). Uživatelská dokumentace se omezuje na velmi stručný popis ovládacích prvků, naprosto zde ale chybí jakýkoliv popis metodologie používání, nebo komentovaný příklad, který by v případě takovéhle práce jistě pomohl potenciálnímu uživateli.

Ačkoli autor jistě strávil při implementaci programu mnoho času, výsledek (ani text ani implementace) podle mého neodpovídá úrovni bc. prací na MFF.

### Další poznámky:

	v	v	d	n
	y	e	o	e
	b	l	b	p
	o	m	ř	r
	r	i	e	o
	n	d		s
	ě	o		p
		b		ě
		ř		l
		e		/
				a
Návrh známky				X

Datum: 24. 8. 2009

Podpis: