7UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Tomáš BLAČEK
Název práce	Drogová problematika u žáků základních škol
Oponent práce	Doc. Ing Jitka Vodáková, CSc.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	**Formulace cílů** (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	*7*
2.	**Prostředky k dosažení cílů** (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	*8*
3.	**Postup řešení** (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	*7*
4.	**Splnění cílů** (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	*7*
5.	**Orientace autora v pojednávané problematice** (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	*6*
6.	**Originalita zpracování** (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	*6*
7.	**Obsahová náplň** (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	*6*
8.	**Úroveň jazykového projevu** (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	*7*
9.	**Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel** (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	*5*
10.	**Přínos práce** (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	*9*

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	- Souvisí předpoklady k vytvoření závislosti na alkoholu s genofondem člověka? - Jaký je současný stav zastoupení kuřáků, konzumentů alkoholu a dalších drog, mezi žáky 2. st. ZŠ? V práci převažují údaje z roku 2001, 2003. - Jaká byla přesná formulace cíle závěrečné bakalářské práce?
Poznámky	- U některých důležitých údajů v kapitole 1.1 chybí odkazy na citace, u dalších převládají odkazy na starší publikace. Novější informační zdroje nejsou k disposici? - Na více místech chybí interpunkční znaménka, slova, mezery mezi čárkami a dalšími slovy aj. Doporučuji text přečíst a podle možnosti opravit výtisky určené k uložení na fakultě. - Přílohy se průběžně číslují, text ZBP se upravuje „ do bloku". - Některé názvy kapitol neodpovídají plně jejich obsahu, např. 1.3, 1.7. - Praktická část práce se zpravidla stukturuje tak, aby byl zřejmý cíl práce, případně úkoly a metodika umožňující jejich splnění.U práce daného typu bylo možné uvést i hypotézy. - Chybí grafy, na které se na s. 41 autor odvolává. Doporučuji doplnit! Z textu věnovaného práci se žáky při protidrogové výchově je zřejmé zaujetí autora touto problematikou a jeho snaha přispět v mezích možností, daných zaměřením jeho pedagogické práce, k jejímu úspěchu.

Celkové hodnocení **)	***Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou:*** **dobře**

**) 100-86 bodů: výborně, 85-71 bodů: velmi dobře, 70-55 bodů: dobře, 54 a méně bodů: neprospěl(a)

Datum a podpis oponenta bakalářské práce: 27.5. 2010