

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Tereza Klinerová Datum: 2. 6. 2010
Autor: Ondřej Staněk	
Název práce: Historické a současné antropogenní gradienty v krajině	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Bakalářská práce shrnuje nejvýznamnější vlivy lidského působení v krajině a zabývá se jejich intenzitou a dopadem na různé typy vegetace. V práci je dobře diskutován především vliv lidské činnosti na chemické složení půd a dále na druhové složení a diverzitu rostlinných společenstev.	
Struktura (členění) práce: Práce je přehledně a logicky členěna do pěti částí, které obsahují další podkapitoly. Hlavní částí rešerše jsou kapitoly zabývající se metodickými přístupy a vlastními antropogenními vlivy. Práce obsahuje diskuzi, kterou bych uvítala více rozpracovanou.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor pracoval s dostatečným množstvím literárních zdrojů (59 převážně publikací v impaktivních časopisech) a je znát, že se s publikacemi dobře seznámil. Jen v některých kapitolách jsem čekala zdrojů o něco více. V některých pasážích citace chyběly. Údaje z literatury byly relevantní, mnohdy ale chtěly více rozvést.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úprava práce je kvalitní. Práce obsahuje všechny části, které má mít. Text je přehledný a dobře členěný na jednotlivé kapitoly. V práci se vyskytuje minimum pravopisných chyb a překlepů, autor ovšem občas pokulhává ve větné skladbě. Na čtenáře pak také působí trochu zmatečně přeskokování z obecné roviny problému ke komentáři, jak to chodí v lese, a zase zpět. Obrazová dokumentace chybí (nebyla nutná, ale práci by jistě oživila).	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Ačkoli se práce věnovala rozsáhlému tématu, autorovi se podařilo shrnout jej kvalitně a přehledně. Chybu však vidím v tom, že se neorientoval jen na určité typy společenstev – např. lesní. Autor tak nebyl schopen obsáhnout problematiku dostatečně. Dále pak v kapitole nazvané diskuze se zdá, že autor diskutuje pouze sám se sebou. Čekala jsem střety hlavních myšlenek (náležitě ocitovány!), což chybělo. Ocenila jsem ovšem schopnost kritického myšlení a vnesení vlastních názorů do diskuze a také jejich odůvodnění. Předložená bakalářská práce je dobře zpracovaná a doporučuji ji k obhajobě.	

Otázky a připomínky oponenta:

1. V práci se zabýváš především antropogenním ovlivněním půd. Víš něco o tom, jak dlouho se takové (chemické i fyzikální) změny v půdě zachovají? Může se tato doba lišit mezi různými typy společenstev?
2. U některých vlivů lidské činnosti na vegetaci se ukázal rozdíl v působení na různé pH půd. Čím si vysvětluješ větší odolnost kyselějších půd vůči disturbancím, trampingu atp.?
3. Zmiňuješ se o studii bývalého římského osídlení ve Francii ve spojení s výskytem nitrofilních a bazofilních rostlin. Jak je to s neofyty? Zachovává se také u nich pattern naznačující zaniklé osídlení?

V textu jsem čekala trochu více o budoucí diplomové práci, která bude na tuto rešerši navazovat. Autor ji zmínil jen velice zběžně. Psát o DP nebylo povinností, myslím však, že by tím autor text vhodně doplnil a dal by mu zajímavější směr a vyústění.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: o.koukol@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) osobně při obhajobě, nebo před obhajobou do šuplíku u sekretářky, nebo poslaný na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek zašlete nejpozději do **3. 6. 2010**.