

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Bulantová Jana, Mgr. Datum: 31.5.10
Autor: Jana Choutková	
Název práce: Význam hlístic pro přenos parazitických prvoků na nové hostitele	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Bakalářská práce se věnuje fenoménu, při kterém jeden parazit (prvok) využívá pro svůj přenos na dalšího hostitele jiného parazita (helmita). Jako příklady uvádí prokázaný případ výše uvedeného vztahu mezi prvokem <i>Histomonas meleagridis</i> a hlísticí <i>Heterakis gallinarum</i> a další, dosud spekulativní příklady možného vztahu lidského prvoka <i>Dientamoeba fragilis</i> s lidským roupem <i>Enterobius vermicularis</i> a myších trichomonád <i>Tritrichomonas muris</i> s myšními roupy <i>Syphacia obvelata</i> a <i>Aspiculuris tetraptera</i>. Okrajově zmiňuje i hypotézy ke vztahu mezi prvokem rodu <i>Hexamita</i> a rybí motolicí <i>Deropristis inflata</i>.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Práce s rozsahem 29 stran je přehledně členěna do osmi základních kapitol včetně příloh, přičemž největší důraz je kladen na vztah <i>Histomonas meleagridis</i> s <i>Heterakis gallinarum</i> a <i>Dientamoeba fragilis</i> s <i>Enterobius vermicularis</i>.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p>	
<p>Literární zdroje (celkem 54 citovaných prací), jsou vhodně zvolené i zařazené do textu, nicméně ve dvou případech se článek citovaný v textu neobjevuje v závěrečném seznamu použité literatury (str. 14 - McDougald & Hu 2001, str. 18 - Melvin & Brooke 1962). V seznamu použité literatury se rovněž objevují drobné nedostatky jako přehození slov v názvu práce (viz Ockert, G. & Schmidt, T. 1976), případně zdánlivě nahodilé používání pomlček mezi rodovými a druhovými názvy organismů, studovaných citovanými autory (Kemp & Franson 1975, Ockert, 1975, ...). Matoucí je rovněž použití citace "Červa <i>et al.</i> 1991", kde se autor v seznamu použité literatury objevuje jako "Cerva" (bez háčku).</p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</p>	
<p>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
<p>Grafická úprava i jazyková úroveň práce jsou zvládnuty velmi pěkně, text je přehledně členěný, drobnou výhradu mám pouze v případě použití ne příliš vhodně zvolených ilustračních obrázků v příloze, stejně jako jejich umístění až na samotný závěr práce (lépe by možná vynikly kvalitnější snímky popisovaných organismů</p>	

přímo v textu, kde se o nich autorka zmiňuje).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka dostatečně shrnuje nejdůležitější dostupné poznatky z oblasti možného přenosu parazitických prvků pomocí vajíček helmintů. Přes několik drobných formálních připomínek práci hodnotím kladně a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Připomínky:

- str. 11 – citace (Lund *et al.* 1966) – část této citace je na konci jedné stránky, samotný rok vydání pak na začátku stránky druhé, což působí trochu nepřehledným dojmem

- str. 15, poslední odstavec - věta by neměla začínat číslicí

Otázky:

1. U suchozemských želv, případně býložravých ještěřů je poměrně vysoké procento zvířat nakaženo roupy a bičíkovci. Je známo něco o možném přenosu plazích bičíkovců (hexamity, trichomonády, monocerkomonády) přes vajíčka nematodů u plazích hostitelů?

2. V textu na straně 6 v 1. odstavci je bez bližšího vysvětlení zmíněn termín parazitoid. Co přesně tento pojem znamená, a jak se liší parazitoid od hyperparazita? Lze uvést příklady jednotlivých organismů?

3. Na straně 9 v sekci věnované histomonádám je uvedeno: „Největší vnímavostí k onemocnění trpí kuřata ve věku jednoho až dvou měsíců, zatímco jedinci těsně po vyklubání z vajec a ve věku tří měsíců a starší vykazují určitou rezistenci.“ Čím si tento jev vysvětlujete?

4. Jak si vysvětlujete, že u samic heterakydů nebyly na rozdíl od samců nalézány histomonády ve střevě? Liší se nějak lokalizace červa v trávicím traktu hostitele, případně způsob přijímání potravy podle pohlaví?

5. Symptomy popisované ve spojitosti s infekcí *Dientamoeba fragilis* jsou velice podobné těm, které byly uvedeny i v souvislosti s infekcí roupy *Enterobius vermicularis*. Je možné na základě dostupných informací spolehlivě rozlišit, který z obou parazitů měl uvedené problémy na svědomí, pokud byli v organismu hostitele přítomni oba paraziti?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>

- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail mikes@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2