

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ivan Kulich Datum: 26. 5. 2010
Autor Vojtěch Čermák	
Název práce: : RNA interference u rostlin	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky-	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce si klade za úkol zmapovat aktuální stav poznání regulace genové exprese mechanismy RNA interference	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna standardně, začíná obsahem a abstraktem, po kterém následuje velice pěkný úvod a samotný literární přehled. V něm nás autor seznamuje nejdříve s jednotlivými složkami RNAi, druhy malých RNA. Pak se zaměřuje na popis jednotlivých mechanismů. Literární přehled je stejně jako Seznam literatury uveden jako nadpis bez číslování. Domnívám se, že sem toto číslování patří.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor cituje řadu recentních publikací. Z celkového počtu 93 citací je 90 z posledních deseti let. Tato čísla už sama o sobě vypovídají o aktuálnosti práce. Na straně 14 autor cituje článek od Jin et. al. 2008, na toto místo však patří již starší práce z roku 2005 (Jen CH, Michalopoulos I, Westhead DR, Meyer P. Natural antisense transcripts with coding capacity in Arabidopsis may have a regulatory role that is not linked to double-stranded RNA degradation. Genome Biology. 2005;6 Wang XJ, Gaasterland T, Chua NH. Genome-wide prediction and identification of cis-natural antisense transcripts in Arabidopsis thaliana. Genome Biology. 2005;6) Dále bych rád upozornil na drobný nedostatek v Seznamu literatury, kde jsou asi 2/3 citací uvedeny pouze se jménem prvního autora. Obvykle se v seznamu literatury setkáváme s plnými citacemi. Autor uvádí také několik sekundárních citací. Tyto mu však sloužily převážně jako zdroj přehledných schémat.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? V textu rešerše nabízí autor řadu postřehů a srovnávání, diskuse je tedy adekvátní. Oceňuji například srovnávání mechanismů RNAi u rostlin s jinými organismy.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formálně práce splňuje veškeré náležitosti. Práce je na velmi vysoké úrovni, jazykovou zdatnost si netroufám hodnotit, automatická kontrola pravopisu programu odhalila jen málo zjevných překlepů. Abstrakt v anglickém jazyce je napsán velmi dobře.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Vojtěch Čermák napsal velmi dobrou rešerší, ve které podrobně zmapoval aktuální poznatky RNAi u rostlin. Prokázal tím, že umí nejen pracovat s odbornou literaturou, ale i utřídít poznatky do přehledného celku. Práci doporučuji jednoznačně hodnotit výbornou známkou.	
Otázky a připomínky oponenta; hodnocení práce a přístupu studenta školitelem: Zajímalo by mě, zda li pán Čermák hodlá pokračovat ve studiu RNAi i ve své diplomové práci. Pokud ano, prosím ho, aby nám v krátkosti přiblížil metodické postupy výzkumu RNAi, se kterými se jistě seznámil v průběhu studia článků. Které z nich by sám rád aplikoval? Část práce se zabývá DNA metylací. Jaká metoda se používá k její detekci?	
Komentář:	
Podpis školitele/opponenta:	

--