

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno autora: Marian PETRŽELA

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ, prezenční studium

Název práce: INTEGRACE DĚTÍ MLADŠÍHO ŠKOLNÍHO VĚKU V ZAŘÍZENÍ  
VOLNÉHO ČASU

Jméno recenzenta: doc. Ing. Jitka Vodáková, CSc.

Diplomová práce má 113 stran a přílohu se 4 fotografiemi. Téma řešené v diplomové práci (DP) je velmi aktuální, jeho zpracování svědčí o zaujetí autora danou problematikou a o jeho informovanosti v otázkách práce s dětmi mladšího školního věku ve volném čase. Důvody volby tématu uvedené v Úvodu jsou přesvědčivé a sledované cíle dobře formulované.

Teoretická část práce tvoří polovinu textu a je členěna do 3 kapitol- Volný čas, Pedagogika volného času a Integrace. Na s. 53- 108 zpracoval autor vlastní průzkum doplněný charakteristikami zařízení pro volnočasové aktivity dětí v Praze 8.

Teoretická část DP je zpracována přehledně, autor použil vhodné informační zdroje. V jejich citaci jsou drobné nepřesnosti ( viz ČSN ISO 690 z roku 1996 a ČSN ISO 690-2 z roku 2000). Dále připomínám, že všechny tabulky, obrázky apod. by měly mít název ( označení).

Většina poznámek a dotazů k DP se týká 4. a 5. kapitoly.

- Pro přehlednost by bylo vhodné 4. kapitolu lépe strukturovat, vymezit metodiku, doložit dotazníky, nesměšovat metodiku a výsledky ( 4.1).
- Postrádala jsem odkaz na informační zdroj věnovaný pedagogickému výzkumu, který byl východiskem pro vlastní průzkum. Odkud autor převzal výraz „metoda zkoumání?“ ( 4.2)
- Počet respondentů byl poměrně velký- autor by měl vysvětlit metodiku zpracování odpovědí na otevřené položky dotazníku (4.3)
- Výsledky jsou zpracovány spíše jako úvaha a odpovídají formou více kvalitativnímu výzkumu než dotazníkovému šetření.
- Postrádala jsem prázdný dotazník a ukázky vyplněných dotazníků. Při obhajobě by je měl autor prezentovat.
- Doporučuji, aby se M. Petržela pokusil formulovat domněnku jak souvisí možnost pracovat doma s PC se známkou z matematiky ( s. 56 aj.).
- Na s. 72 ( 4.3 ) je uveden výčet použitých metod, není však zřejmé kde a jak byly použity. Při obhajobě by bylo vhodné doplnit.
- 5. kapitola- Výsledky průzkumu; uvedené výsledky se týkají jen průzkumu popsánoho v subkapitole 4.3., průzkumná část však zahrnuje i průzkum volnočasových aktivit dětí 4. roč. ZŠ ( 4.1 ) a úkolů popsanych v subkapitole 4.2. Uvedené údaje jsou zajímavé, ale popis činnosti neziskových organizací je součástí nabídky, zveřejněné na jejich www stránkách, takže asi nemusel být součástí průzkumu.
- V práci jsou některé drobné chyby, např. na s.80 chybí písmeno m ( ve školním klubu). Doporučuji přečíst, opravit.

Diplomová práce M. Petržely vyhovuje, podle mého názoru, jako práce diplomová.

Hodnocení: velmi dobře

Praha, 3. ledna 2006.