

6. června 2010

Posudek bakalářské práce Michaely Trochové „Motivace žen ke koupi ženských časopisů“

Michaela Trochová si pro svou bakalářskou práci zvolila téma, které je v rámci mediálních studií i genderových studií v zahraničí takřikajíc tradiční. Nicméně v českém kontextu je poměrně nové, jako je stále ještě nová genderová perspektiva, a proto je lze považovat za aktuální. Zvolený název by však bylo bývalo vzhledem k metodě (výzkum založený na rozhovorech) dobré doplnit o informaci, že jde jen o jednu případovou studii zkoumající názory deseti respondentek, která samozřejmě neaspiruje na vyčerpávající odpověď na komplexní otázku: „Co ženy motivuje ke koupi ženských časopisů?“

Dalším důležitým aspektem, který považuji za nutné zmínit hned v úvodu, je skutečnost, že Michaela text odevzdává v posledním možném termínu, po řadě delších i kratších přerušení práce na bakalářském projektu, jenž byl nakonec realizován v nestandardně krátkém čase. Její práci tedy nelze zrovna nazvat systematickou či svědomitou, ačkoliv její velmi dobrý psaný projev to poměrně úspěšně maskuje. K tomu také přihlížím při hodnocení bakalářské práce, protože již tato startovní pozice vedla k méně propracované analýze empirického materiálu, než je u mých studujících zvykem. Vzhledem k omezenému času však Michaela odvedla dostatečně dobrý výkon, aby mohla být práce připuštěna k obhajobě.

Po formální stránce je práce poměrně zdařilá a logicky členěná. Jak již bylo zmíněno, Michaela má také velmi dobrou kulturu psaného projevu a práce je prakticky prosta obvyklých problémů s překlepy a interpunkcí (jen v odkazech jsem občas narazil na různé variace jmen McQuaila a Köpplové). Odkazovací aparát je také konzistentní a seznam literatury poměrně rozsáhlý.

Pokud jde o teoretickou část, nabízí přehled relevantních mediálních konceptů a teorií a dokumentuje, že se Michaela seznámila s literaturou v míře možné vzhledem k časovému omezením, kterým čelila. To se projevuje především v části věnované relevantní mediální teorii, která stojí pouze na pěti textech, dvou z nich úvodového typu (McQuail, Jiráková a Köpplová). V jiných částech však tento handicap není patrný, protože Michaela vhodně využila znalostí načerpaných v průběhu bakalářského studia, a text proto působí uceleně a informovaně.

Empirická část (nazvaná praktická) nejprve správně představuje metodologická východiska a základní informace o procesu výzkumu. Nicméně z těchto pasáží není jasné, zda se autorka skutečně rozhodla dělat zakotvenou teorii nebo zda se jen nechala inspirovat tímto přístupem během otevřeného kódování.

Část věnovaná analýze je značně popisná a místy nejsou autorčiny závěry opřeny v datech. Není například zřejmé, jak ví, že: „Tina sází už na svůj nadstandardní formát, který je větší než většina ženských časopisů (přibližně formát A4) a na stránku je tedy vidět. Pokud už tímto časopis přiláká oko čtenářky, snaží se ji zaujmout lákavými titulky“ (str. 53) či „Téma hubnutí je z pohledu redakce atraktivní...“ (tamtéž)? Práce neobsahuje

6. června 2010

analýzu Tiny jako mediálního produktu, ani neodkazuje na podobnou studii. Setkat se lze i s tendencí vyvozovat z nejasného počtu výpovědí chování celé skupiny čtenářek daného časopisu, např. první odstavec v podkapitole 3.4.3.1. V této části je navíc nejasná linie argumentu, protože je nazvaná zahnání dlouhé chvíle, ale poslední ze tří odstavců (!) je o odpočinku a relaxaci? Jasný není ani princip, podle kterého autorka řadí například negativa (str. 68-69) či důvody, proč společnost ženskými časopisy opovrhuje (str. 69).

Na druhé straně je nutné zmínit, že autorka ukazuje potenciál k sofistikované interpretaci a značnou citlivost k empirickému materiálu. Je proto škoda, že si na propracování analýzy nenechala více času. Vzhledem k výše zmíněné zakotvené teorii je nutné konstatovat, že v analytické části, ani v závěru, žádná teorie představena není.

Proces, který vedl k finálnímu produktu, jsem již komentoval v úvodu. Zde bych jen doplnil, že Michaela zapracovala mé poznámky poměrně svědomitě a práci v mezích možností vylepšovala, především pokud jde o teoretickou část.

Vzhledem k výše zmíněnému a při zohlednění mých zkušeností s úrovní bakalářských prací navrhuji známku dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Ing. Petr Pavlík, Ph.D.
vedoucí práce