

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Václav Pavlíček**

Název práce: **Bezkontaktní konduktometrická indikace při titračních metodách analýzy**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná bakalářská práce je napsána velmi srozumitelným a čtivým jazykem s minimálním počtem překlepů a formálních chyb. Také členění práce do jednotlivých kapitol, zpracování grafů a tabulek je na velmi dobré úrovni.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Studované vodivostní cely budou dle mého názoru citlivé na výšku roztoku v titrační nádobce, která v průběhu titrace roste. Bylo s tímto efektem počítáno a byla během titrace udržována konstantní hladina roztoku v nádobce?
2. Tabulka 2.1. na str. 13 – Proč byla výška titrační nádoby měřena s přesností na desetinu milimetru? Navíc je v této tabulce používána desetinná tečka místo čárky.
3. Odezvy detektorů (viz. obr. 3.1. až obr. 3.7.) začínají od záporných hodnot cca -5 V a pokračují do kladných hodnot. Znamená to, že při záporných hodnotách výstupního napětí protéká proud detekční celou jedním směrem a při kladných hodnotách směrem opačným?
4. Matematické vztahy 1-4 až 1-7 na str. 5 a 6. Autor systematicky zaměřuje vyjádření komplexní veličiny a její velikosti. Velikost je správně vyjadřována absolutní hodnotou komplexního čísla bez imaginární jednotky.
5. V práci není uveden seznam použitých symbolů a zkratek.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**

Datum vypracování posudku: 9.6.2009

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

Doc. RNDr. Petr Tůma, Ph.D.