

Alžběta Míková, Vlastivědný popis města Pacov, diplomová práce, Katedra občanské výchovy a filosofie, Pedagogická fakulta Univerzity Karlovy, Praha 2005/2006, 115 stran, obrazové přílohy (s. 120 – 141).

Alžběta Míková se ve své diplomové práci rozhodla „vytvořit ucelený materiál o městě Pacově, který na město pohlíží z několika hledisek.“ (s. 5) Při tvorbě vlastivědného popisu Pacova využila tradiční strukturu regionalistických prací, kterou doplnila o drobné monotematické kapitoly tuto strukturu přesahující (např. Pomístní jména, Památné stromy Pacovska, Školství, Sport). Největší prostor věnovala vypsání dějin města (s. 21 – 47). Záměr využít práci ve vlastní pedagogické praxi, popřípadě její využití nabídnout dalším učitelům v Pacově, autorka podrobněji představí při obhajobě.

Z formálního hlediska diplomová práce Alžběty Míkové v zásadě splňuje předepsaná kritéria. Práce je opatřena obsahem, úvodem a závěrem, je členěna do kapitol a podkapitol. Podkapitoly jsou v šesti případech dále číslovány a uvedeny v obsahu, v ostatních případech autorka využila pouze grafického rozčlenění textu podnadpisy. Autorka vytvořila poznámkový aparát, jenž obsahuje odkazy na citované zdroje informací uvedené v Seznamu odborné literatury. Bohužel nevyužila zkrácenou formu citací, archivní prameny, časopisecké zdroje a internetové stránky citovala polovičatě. Odkazy na přílohy vložila Alžběta Míková přímo do textu, většinou na konec odstavce, k němuž se daná příloha měla vztahovat. Patrně v důsledku nepozornosti při závěrečné redakci práce došlo k posunu v číslování a přílohy textům neodpovídají. Tento nedostatek pomáhá řešit samostatný obsah příloh (s.120), v němž autorka zároveň uvedla zdroje příloh. Některé části obrazového doprovodu vytvořila pro potřeby diplomové práce sama.

K diplomové práci Vlastivědný popis města Pacova mám dvě hlavní výhrady. První se týká koncepce práce, druhá nespolehlivosti sdělovaných informací. Rozvolnění tradiční struktury vlastivědné práce vedlo Alžbětu Míkovou k rozdělení textu do patnácti kapitol, jež se však často obsahově překrývají. Patrné je to zejména v podkapitole Pacov ve druhé polovině 20. století, kde jsou shrnuty údaje, o nichž následně pojednávají kapitoly Kultura, Školství, Sport, Průmysl a řemesla. Tato skutečnost není autorkou nijak reflektována.

Na stránkách diplomové práce Alžběty Míkové jsme svědky mnoha formulačních a stylových neobratností, nepromyšleného užití odborných pojmů nebo nesmyslných datací. Některé pasáže textu (například v kapitolách Historie a Lidová kultura) se tak stávají obsahově nespolehlivými. Tyto nedostatky lze z velké části připsat na vrub příliš krátkému času, který si autorka ponechala na promýšlení a vybroušení textu. O uspěchané redakci textu

svědčí osamělý nadpis „Další významné osobnosti“ s odkazem na poznámku 112 (s.72) nebo již zmiňované neodpovídající odkazy na přílohy. Na druhou stranu nelze zastírat, že dotčené nedostatky snižují celkovou kvalitu práce a zásadním způsobem omezují možnosti jejího dalšího využití.

V diplomové práci Vlastivědný popis města Pacov Alžběta Míková projevila schopnost samostatné práce s odbornou literaturou a prameny. Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze 31. prosince 2005

PhDr. Hana Havlůjová