

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Monika Pospíšilová

Název práce: Chirální separace enantiomerů dansylovaných aminokyselin a herbicidů na stacionární fázi odvozené od peptidových námelových alkaloidů

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami

## 5. Formální a grafická úroveň práce

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

celý text proměnné by měly být psány kurzívou

str. 13 PO je vyhrazen pouze pro cyklodextrinové CSP, jinak nový polárně-organický nebo polárně-iontový separační mód)

str. 13 ve výčtu nejdůležitějších CSP chybí polysacharidové CSP - patří k nejuniverzálnějším CSP

str. 15 potenciálního a ne potencionálního

str. 20 a 23 - část pojednávající o enantioseparaci studovaných látek by měla být obsažnější

str. 24 octanový a ne acetátový

str. 25 rovnice by měly být číslovány

## B. Obhajoba

### Dotazy k obhajobě

Chirální herbicidy tvoří pouze Vámi uváděné tři podskupiny?

str. 28 - na základě čeho byl vybrán poměr 45/55 fosfátový pufr/acetonitril pro studium vlivu pH?

str. 35 tab. 3 jak vypadá pufr  $H_3PO_4$

obr. 10 -13 proč nebyly vyzkoušeny i mobilní fáze s nižším obsahem organického modifikátoru

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace

Datum vypracování posudku: 22.5.2009

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

Doc. RNDr. Zuzana Bosáková, CSc