

Posudek oponenta na diplomovou práci

Název práce: **Projekce vývoje Alzheimerovy nemoci a jiných demencí v České republice**
Autorka: **Petra Dubová**
Rozsah: 91 číslovaných stran textu a příloh

Hodnocení

Aktuálnost tématu:

Téma demencí v kontextu stárnutí obyvatelstva, úrovně prevalence nemocí z této skupiny a její diferenciaci dle pohlaví a věku a nároků péče o nemocné řadí toto téma mezi vrcholně významné otázky nejen z akademického, ale i praktického hlediska.

Vymezení problému:

Vymezení problému tak, jak bylo specifikováno v úvodu k diplomové práci, považuji za přijatelné, a to včetně obsahu a rozsahu úvodních kapitol věnovaných medicínským aspektům problému.

Struktura práce:

Struktura práce je tradiční a v zásadě logická. Uniká mi pouze smysl zařazení kapitoly 7 mezi kapitoly 5 a 6, a to bez ohledu na to, že náplň kapitoly 7 se v nemalé míře vrací k faktům, která byla, resp. měla být uvedena již v kapitolách 2, 3 a 4.

Zpracování tématu:

V medicínských pasážích je text zajímavý a přes některé nedostatky formy či formulace myšlenek (zejména u kap. 4) poměrně čtivý. V analytické části postupně roste frekvence výskytu nedostatků a v závěrečných pasážích je text jimi přetížen do té míry, že čtenář na mnoha místech ztrácí orientaci, neboť jeho pozornost je těmito nedostatky neustále odváděna od podstatných informací a myšlenek, o jejichž zprostředkování se autorka pokouší. Jen namátkou lze uvést na str. 42 dole a na str. 43 dole zařazení identického textu, na straně 46 je v mnoha ohledech nesrozumitelná tabulka 11 (není uvedeno jaké populace se data týkají; pokud je to Česko, pak opravdu více než polovina všech žen u nás mezi lety 1994 a 2007 trpěla demencí (?); proč je zařazena proměnná „celkem hospitalizovaných osob“ v relativním vyjádření (?), apod.); chyba v názvu tab. 9 (jde o ženy a nikoli o muže); různé, vzájemně nesrovnatelné legendy u analogických tabulek 19 a 20; chybějící údaj v tab. 12 a opět zařazení proměnné „celkem zemřelých osob“ v relativním vyjádření; u obr. 26 není uveden použitý standard; v tab. 13 je uveden „koeficient závislosti“, přičemž se jedná o „index“ a také je v legendě použito nepřesné označení „s věkem spojené výdaje“; nesrozumitelná mi je též specifikace přístupů k odhadu vývoje (prevalence) Alzheimerovy nemoci v úvodu ke kapitole 8, úvodní odstavec v 8.2.1 je identický se čtvrtým odstavcem části 7.1; špatně formulovány jsou názvy obr. 32 a 33; nerealistické počty nemocných v grafu na obr. 39 a chyby v textu k obr. 40 na str. 80 a 81. Navíc několik titulů, na něž autorka na různých místech v textu práce odkazuje, jsem nenašel v seznamu použité literatury (v tomto ohledu je zapotřebí provést v elektronické verzi textu také kontrolu v opačném směru, zda existují odkazy v textu na všechny položky uvedené v seznamu literatury). Za nedostatek práce považuji také skutečnost, že diplomantka zpracovala pouze jednu sérii projekčních modelových výpočtů (a navíc se stejnými intenzitami pro muže a pro ženy (vizte obr. 38), což značně snižuje interpretační potenciál získaných výsledků.

Forma prezentace:

Formu prezentace hodnotím jako průměrnou až slabší, zejména s odkazem na již uvedené formální nedostatky.

Přínos práce:

Celkový přínos práce je značně omezen kvalitou zpracování tématu.

Celkové hodnocení:

Relativně dobře zpracována kompilační část práce. Původní část práce však trpí nedostatky, z nichž mnohé je nezbytné ve finálním textu práce odstranit.

Doporučení:

Přes vyslovené výhrady doporučuji přijmout předloženou diplomovou práci Petry Dubové *Projekce vývoje Alzheimerovy nemoci a jiných demencí v České republice* k obhajobě před komisí pro státní magisterské zkoušky.

Praha, 7. června 2009



RNDr. Tomáš Kučera, CSc.

oponent

