

Oponentský Posudek diplomové práce

Magisterský program RS UK FHS v Praze

Název práce: **Vnitrofiremní komunikace**

Jméno studenta: Bc. Radovan Marek, DiS.

Zaměření studia: (řízení nebo supervize)

Posudek vypracoval: PhDr. Jan Holeyšovský

Datum: 2. června 2010

Student zvolil aktuální a významné téma z hlediska řízení organizace. Práci vypracoval v přiměřeném rozsahu 85 stran a doložil ji 4 přílohami v celkovém rozsahu 10 stran.

Zhruba polovinu rozsahu tvoří teoretická část, v níž se student věnuje nejprve obecně teorii mezilidské komunikace, ve druhé polovině teoretické části se zaměřuje na specifika vnitrofiremní komunikace. Teoretická část je zpracována přehledně a pokrývá všechny podstatné aspekty zvolené problematiky. Přináší tak ucelený pohled na problematiku vnitrofiremní komunikace v kontextu komunikačních teorií a může sloužit i jako praktická pomůcka pro vedoucí pracovníky v organizacích.

V praktické části přináší analýzu komunikace uvnitř organizace v níž absolvoval svou studentskou praxi. Kombinuje 3 metodické postupy: analýzu papírových i elektronických dokumentů, rozhovor s vedoucím organizace a dotazníkové šetření pomocí převzatého dotazníku, který upravil pro vlastní potřebu.

Praktická část podává dobrý přehled o stávající úrovni komunikace v organizaci a přináší řadu podnětů k možnému zkvalitnění, nichž některé, podle výpovědi studenta už byly realizovány.

Autor cituje celkem 12 literárních pramenů, vesměs českých, jeden zahraniční je citován v českém překladu. Dále uvádí 3 internetové prameny. Literární citace odpovídají požadovaným normám.

Několik drobností by bylo možné autorovi vytknout: V přílohách neuvádí projekt diplomové práce, doslovný předpis rozhovoru s ředitelem v příloze považují za nadbytečný, rovněž se mi zdá, že až příliš značnou část praktické části zabírá popis reálií organizace a jejich standardů kvality služeb. Rovněž uvádění grafů rozložení odpovědí k jednotlivým otázkám v textu považují za neúčelné, vzhledem k tomu, že detailní rozložení se numericky opakuje v příloze. V textu by asi bylo účelnější uvést souhrnné grafy četností kategorií otázek (A.B.C.D.)

Diplomová práce v plném rozsahu splnila stanovené cíle. Práce podle mě splňuje i nároky kladené na diplomovou práci podle všech formálních kritérií. Rozsah považuji za přiměřený, členění přehledné a odpovídající obsahu, citace přesné.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji na výbornou.

Podněty k obhajobě:

- Jak student dospěl k volbě vybraných metod a jaké jiné postupy případně zvažoval?
- Proč se omezil pouze na české literární zdroje?
- Jaké další kroky k realizaci podnětů ke zlepšení komunikace a jakým způsobem lze podniknout?

V Praze 2. června 2010

Phdr. Jan Holeyšovský