Univerzita Karlova v Praze
Lékařská fakulta v Hradci Králové
Ústav sociálního lékařství
Oddělení ošetřovatelství

POSUDEK K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

Název práce: **ŽIVOT S PERITONEÁLNÍM KATÉTREM**
Autor práce: **Pavlína Šedivá**
Název studijního oboru: **Všeobecná sestra**
Forma studia: **kombinovaná**
Akademický rok: **2008/ 2009**
Vedoucí práce: **PhDr. Mariana Bažantová**
Oponent: **Mgr. Michaela Schneiderová**

OPONENTSKÝ POSUDEK

Volba tématu:

Jedná se o velmi zajímavou, ale také opomíjenou problematiku, jak již sama autorka ve své práci zmiňuje.

Teoretická část:

Autorka na 25 s. v teoretické části kompletuje poznatky z místních dostupných zdrojů o ledvinách, chronickém selhání ledvin, indikacích, ale i možnostech náhradách funkce ledvin, specifikách oš. péče, edukace a psychosociální problematice, které sice na sebe logicky navazují, ale přímo neřeší komplexní problematiku její práce a to peritoneální dialýzy.

Jelikož je to opomíjené téma, očekávala bych větší zájem a průnik do této problematiky a s ním spojený i život. Chybí mi zde např.: historie spojená s peritoneální dialýzou, statistika s víceletým srovnáním, sociální zabezpečení a s ní související státní sociální podpora, kluby či organizace sdružující lidi s peritoneální dialýzou, psychická pomoc, časopisy, letáky, zda mohou mít nárok na nějaké aktivity, jaká je organizace péče tyto pacienty, do kterých oblastí života zasahuje,..... Obrázky použité v teoretické práci bych očekávala na více odborné úrovni.

Není vyváženost teorie (25 stran) a empirie (18 stran).

Empirická část:

V empirické části je proveden kvalitativní výzkum (rozhovory).

Rozhovory byly provedeny u 6 respondentů s cílem zjistit, jak pacienti s peritoneálním katétrem vnímají a zvládají těžkou životní situaci. Velmi kladně hodnotím vytvořené schémata kategorií otevřeného kódování i zhodnocení zjištěných informací. Za velmi zdařilé také pokládám zpracování výsledků do teoretických a tématických kategorií.

Mrzí mě, že podstata výsledků, tedy samotné rozhovory jsou dány do příloh.

Diskuze je vkusně okomentována.

Závěry práce:

V závěru práce je autorkou zhodnoceno, co je náplní její práce. Očekávala bych z toho nějaký výstup, nebo jaký má toto onemocnění dopad na samotné lidi s peritoneálním katétrem.

Literatura a práce s literaturou:

Při psaní bakalářské práce mělo být využito více zdrojů literatury. V teoretické části je uvedena chybná citace internetových zdrojů. Předpokládala bych větší práci s literaturou při tak zajímavém tématu.

Formální stránka práce:

Struktura, přehlednost, členění je v práci dodržena. Místy se objevuje grafické chyby viz str. 22, 26, 30, ...

Kvalita příloh:

V práci je použito osm příloh. Na tak velmi zajímavé téma by bylo možné použít více příloh, které by se vztahovaly k tomuto tématu.

Celkové stanovisko oponenta:

I když má práce velmi zajímavé téma, chybí zde větší průnik do tohoto tématu i do zjištění vyplývající z proběhlého šetření. Teoretická část by stála za větší nastudování a z empirické část hodnotím za velmi zdařilou.

Práce odpovídá požadavkům bakalářské práce, doporučuji k obhajobě.

Klasifikace: **velmi dobře**

Otázky k obhajobě:

1. Co Vám činilo největší potíže při zpracování Vaší bakalářské práce?
2. V závěru na str. 48 píšete, že respondentům v oblasti rozhodování chyběla možnost vidět pacienta s peritoneální dialýzou a vlastní průběh dialýzy na vlastní oči. Jak byste jim toto přání umožnila?

V Hradci Králové 18.05.2009