

Posudek oponenta k bakalářské práci:

VLIV PLICNÍ LOBEKTOMIE NA AKTIVITY DENNÍHO ŽIVOTA

Šárka MATULOVÁ

*Bakalářský studijní program: Ošetrovatelství, obor: Všeobecná sestra
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Michaela Schneiderová*

Posluchačka Šárka Matulová předložila k posouzení bakalářkou práci s názvem „Vliv plicní lobektomie na aktivity denního života“, ve které se věnuje aktuální problematice kvality života pacientů po resekcii plic. V empirické části práce jsou zpracovány výsledky dotazníkového šetření provedeného u 38 respondentů Krajské nemocnice Pardubice s cílem porovnat soběstačnost pacienta před plicní resekcí a zmapovat pooperační vývoj v ADL.

Teoretická část práce obsahuje základní (obecný) přehled problematiky lidských potřeb a jejich uspokojování a popis běžných denních aktivit souvisejících s uspokojováním základních i vyšších potřeb, včetně popisu měřících technik užívaných v ošetrovatelské péči. Další část textu je věnována diagnostice a chirurgické léčbě plicních onemocnění, včetně popisu plicních resekcí, pooperačních komplikací apod. Také je popsána předoperační a pooperační péče o tyto pacienty a to včetně péče rehabilitační.

Empirická část je uvozena bližší specifikací cíle práce. Znění zde uvedeného cíle přesně neodpovídá textu zařazenému na konci úvodu (str. 8). Obecný cíl práce je rozpracován do dílčích cílů. V subkapitole 4.2.2 je uveden velmi stručný přehled charakterizující soubor respondentů. Postrádám zde alespoň základní informaci o pohlaví dotazovaných, jejich věku apod., případně alespoň odkaz na související obrázek či tabulku v další části práce. Oč méně informací je uvedeno v této subkapitole, tím více informací, z hlediska práce však spíše postradatelných, je věnováno popisu oddělení, na kterých šetření probíhalo (viz subkapitola 4.2.3). Na str. 40 autorka zmatečně uvádí organizaci vlastního šetření a zejména návratnost dotazníků. Dle textu bylo osloveno 46 pacientů, 6 pacientů šetření odmítlo a dva respondenti byli ze šetření vyřazeni. Přesto byla návratnost 100%?! Tato chyba se opakuje i v dalších částech práce, např. na str. 42 i na stranách následujících.

Výsledky vlastního šetření autorka uvádí od strany 42. Na této straně je špatně vyspecifikována oblast (zaměření) zjišťovaných informací. Velice pozoruhodnou se v tomto smyslu jeví položka č. 11 „Kde bydlíte?“ s variantami odpovědí 1) město nebo 2) vesnice, přičemž ve výsledkové části práce a ani v dotazníku nejsou blíže specifikovány velikostní požadavky sídel respondentů, tedy není zřejmé, jaké sídlo je považováno za město a jaké za vesnici. Obdobné chyby se opakují v celé výsledkové části práce.

Na straně 71 je zařazena kapitola „Diskuse“. S politováním musím konstatovat, že tato část práce neodpovídá svému označení, neboť neobsahuje porovnání vlastních výsledků práce s obdobnými šetřeními, ale pouze shrnuje výsledky empirické části vlastní práce. Autorka ani nepolemizuje s výsledky vlastní práce a neupozorňuje na možné chyby či nedostatky související s vlastním šetřením – např. do jaké míry se

soběstačnost pacienta po resekci plic vyvíjí srovnatelně jako u jiných plánovaných výkonů tzv. velké chirurgie apod.

Na str. 74 a 75 je zařazena kapitola Závěr. Zde postrádám alespoň stručné sdělení, zda bylo, či nebylo dosaženo stanoveného cíle a dílčích cílů práce. Chybí i posouzení závažnosti zjištěných informací, zobecnění závěrů vlastního šetření a návrh jejich aplikace do ošetrovatelské praxe. V této kapitole také nenacházím alespoň stručnou informaci o nedořešených problémech a o případných impulzech pro budoucí práci autorky v této oblasti.

Předložená bakalářská práce obsahuje celkem 21 literárních a 7 elektronických zdrojů informací. Seznam použité literatury, stejně jako bibliografické citace uvedené v textu práce neodpovídají platné verzi ČSN EN ISO 690.

Na str. 86 – 104 jsou uvedeny přílohy. U převzatých textů, obrázků a metodik měřících technik není uveden primární zdroj dat.

Přestože předložená bakalářská práce vykazuje celou řadu formálních i věcných nedostatků (a to zejména metodické povahy), práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou

d o b ř e .

Při obhajobě práce doporučuji diskutovat tato související témata:

- 1) Do jaké míry ovlivňuje aktuální předoperační stav pacienta pooperační vývoj, tj. rozvoj soběstačnosti se zvláštním zřetelem na výkony hrudní a břišní chirurgie a jak je tato okolnost řešena v bakalářské práci?
- 2) Jaké jsou možnosti aplikace výsledků bakalářské práce do ošetrovatelské praxe?
- 3) Přínos měřících technik pro ošetrovatelskou praxi.
- 4) Autorka v práci opakovaně deklaruje, že vlastní šetření proběhlo anonymním způsobem a že ze souboru respondentů musela ex post vyřadit dva pacienty pro závažný pooperační průběh. Jakým způsobem tedy autorka vybrala ze souboru vyplněných dotazníků (či jiných zdrojů dat) právě ty dotazníky, které vyplnili dva vyřazení pacienti, když šetření probíhalo anonymně?

V Praze, dne 13. května 2009

PhDr. Daniěl Jirkovský, Ph.D., MBA