

Posudek na diplomovou práci

Autor: Libor Skala

Studijní obor: pedagogika - dějepis

Název: Dějiny školství v obci Dřísy

Diplomová práce Libora Skaly se skládá ze dvou částí. V první části popisuje vývoj obecného školství u nás od doby Marie Terezie až po dnešek. V druhé části se zaměřil na dějiny školy v obci Dřísy. Práci lze tedy zařadit do oblasti dějin výchovy.

Na úvod mohu říci, že jsem diplomovou práci četl se zaujetím a to nejenom proto, že je psaná „čtivě“, práce tohoto druhu jsou většinou zajímavé a přinášejí pro čtenáře ponaučení a „dějinné“ zážitky.

Ale protože jde přece jenom o vstup diplomanta do oblasti bádání, nelze si nevšimnout některých skutečností a nelze se občas neptat. Otázky a připomínky jsem rozdělil podle struktury diplomové práce:

0. Název

Změnil bych „honosný“ název diplomové práce na např. „Odras dějin ve školních kronikách na příkladu školy v obci Dřísy“

1. Úvod

Líbilo se mi, jak diplomant vysvětlil své rozhodnutí napsat práci na toto téma. Asi měl při tom „fajn“ náladu podle některých slovních spojení na str. 1: „výčet událostí by nebyl ... nikterak přínosný“ (k tomu nakonec v práci víceméně došlo), „všude mně vycházeli všemožně vstříc“.

2. Vývoj českého obecného školství

- str. 4 lze napsat, že „škola normální“ je předchůdkyně pedagogických fakult? Proč ne zrovna „matka“ ... (pokud píše o tom, co bylo součástí výuky na této škole, má uvést zdroj informací)
- str. 5 „neblahým průvodním prvkem tereziánské školské reformy“ byla možná germanizace, ale uváděná závislost školy na církvi tady byla jistě i předtím
- str. 6 pokud se dává citát do uvozovky, je nutné uvést zdroj (nejenom zde)
- str. 10 lze převést do současné češtiny „ministerstvo kultu a ...“?
- str. 10 informace, že z 12 učitelských ústavů byla „dobrá“ polovina německých, nemusí indikovat germanizaci, když „dobrá“ polovina obyvatel byla německé národnosti, v této souvislosti na této straně se píše o „českém obecném školství“ které v té době nebylo pouze české...
- str. 20 nemusí se u Školského zákona vždy uvádět přívlastek „nový“. Nesouhlasím s tím „že zformoval jednotnou školskou soustavu“, spíše „jednotnou školu“
- kapitola 2.8. „České základní školství“ je poskládána či složena z ideových hesel či principů ze školských zákonů, RVP ...

3. Dějiny školství v obci Dřísy

- stejně jako v názvu diplomové práce bych byl pro změnu názvu
- str. 27 nešťastné tvrzení „založeno někdy v 18 století“
- Tato část se mi líbí a je velice poučná a čtivá, ale proč autor nevybíral informace z kronik podle nějakých kritérií?, vypadá to jako by byly za sebou řazeny spíše pro doplnění historického kontextu než vývoje školství, neboť působí snad i jako náhodný výběr. I když někdy se autor odvolává na informace z první části a propojuje je, ale mohl častěji (např. se to podařilo u vlivu církve na školu, nebo u německého jazyka na školách v době okupace,

atd.). Ale jako informace - jak se dějinné události promítly do života školy a učitelů a žáků je tato práce velmi zajímavá!!! Ale čím více se blížíme k době dnešní, tak jasněji vidíme, že řazené ukázky z kronik mohl autor diplomové práce lépe využít a analyzovat

- str. 56 lze o programu „Obecná škola“ hovořit jako o jedné z forem alternativního vyučování („využívání her“) a o programu „Základní škola“ jako o tradičním vyučování?

Kapitola 4.8. a především 5. Závěr vyznívá spíše jako „prvomájové heslo“, jakoby diplomantovi po dobře odvedené práci „došel dech“.

Technická stránka: mám výhrady proti širokým okrajům a tím „úzkému“ textu (nastavování?), a k bibliografickým údajům použité literatury.

Na závěr mohu konstatovat, že jde o zdařilou práci, a to, že kladu otázky svědčí o tom, že její obsah zajímavý a hodný diskuse.

Text splňuje požadavky kladené na diplomové práce a hodnotím ji jako - velmi dobrou -

V Praze 17.1.2006

PhDr. Jiří Prokop, Ph.D.

