

Univerzita Karlova v Praze,
Lékařská fakulta v Hradci Králové

Zápis o obhajobě disertační práce

v doktorském studijním programu všeobecné lékařství – obor vnitřní nemoci

Uchazeč: MUDr. Tomáš Douda

Téma disertační práce: Vztah infekce *Helicobacter pylori* k antropometrickým a socio-ekonomickým ukazatelům

Obhajoba se konala: 15. 6. 2009 od 10.00 hodin, Onkologický pavilon FN v Hradci Králové

Přítomni: viz prezenční listina

- 1) **Průběh obhajoby** dle zákonem stanovených norem.
- 2) **Zahájení** – prof. Bureš (pozn. tituly v zápise ve zkrácené formě)
 - kvórum přítomných dovoluje obhajobu
 - zápisem pověřen a schválen prof. Kačerovský
 - prof. Bureš řídil další obhajobu
 - prof. Malý představil kandidáta, jeho pracovní aktivity při klinické práci. Disertant dlouhodobě působí na II. interní klinice, intenzivně se zabývá především gastroenterologií. V celém rozsahu splňuje požadavky, které UK LF HK od disertantů požaduje, jak od práce klinické, tak od aktivity výzkumné a publikační. Splňuje v plném rozsahu kvalifikační předpoklady k obhajobě DP.
 - Práce prošla předběžnou oponenturou OR, byla hodnocena kladně, s tím, že OR doporučuje vlastní obhajobu.

3 + 4) Vystoupení školitele a vedoucího pracoviště: Školitel hodnotí vysoce kladně zájem o studovanou problematiku která je pro pracoviště dominantní. Vedoucí pracoviště zdůrazňuje úvodní slova, která pronesl při představení kandidáta.

5) Vystoupení disertanta: MUDr. Douda přednesl hlavní teze své DP po stránce odborné i formální bylo vystoupení vzorné, obrazová dokumentace byla přehledná. Složitě odborné problémy prezentoval srozumitelně, upřesnil metodické postupy a další způsoby statistického zpracování. Celkové formální i obsahové vystoupení disertanta odpovídalo požadavkům kladeným na obhajobu DP. Časový limit byl dodržen.

6) Vystoupení oponentů: Osobně přítomen doc. Procházka (přednosta 2. interní kliniky LF UP a FN Olomouc. Nepřítomna doc. Zádorová – pro pobyt v zahraničí. Oba posudky byly k dispozici ještě před obhajobou pro člena komise. Jsou uloženy v dokumentech o obhajobě, oba posudky jsou kladné a doporučují práci přijmout.

- a) doc. Procházka ověřuje zvláště širokou koncepci práce a velký podíl spolupracovníků. Dotazuje se širě spolupráce uvedených pracovníků, zajímá se blíže o souvislost pozitivitu HP s anemickými stavy. Kandidát upozornil, že práce zahrnuje sledování nemocných přibližně za 15 let, že byla součástí grantů, že výsledky byly průběžně publikovány a v podstatě odpovídají na vznesené dotazy i připomínky.

- b) doc. Zádorová v písemném vyjádření práci hodnotí rovněž kladně, bližší otázky nefomulovala. (Viz její oponentský posudek). Práci doporučuje přijmout k obhajobě.

7. Odpovědi oponentů: MUDr. Douda své odpovědi oponentům prezentoval na obrazové dokumentaci v plném rozsahu odpověděl na poznámky či dotazy a poděkoval za připomínky. Přítomný oponent, doc. Procházka se s odpovědí plně ztotožnil.

8. Diskuse z pléna:

Prof. Vokrouhlický komentuje prevalenci obezity a žádá vysvětlení výsledků eradikace a rozvoje nadváhy. Disertant odpovídá na své i literární zkušenosti o tomto problému.

Prof. Vokrouhlicy a další dotaz stran vztahu mezi HP a některými psychickými chorobami, např. schizofrenie. Disertant upozorňuje, že tato problematika je známa a v literatuře diskutována.

Prof. Malý – dotaz stran výskytu HP a výskytu některých malignit (např. lymfomů): disertant - v guidelines je eradikace HP v některých státech doporučována.

Prof. Penka – dotaz stran typu gastritid a hematologických chorob: disertant – existují práce o této problematice, ale studium těchto vztahů nebylo předmětem DP.

Prof. Hrnčíř žádá bližší informace o geografickém rozložení výskytu HP u různých populací, a zda byl měřen obvod pasu u obezity. Disertant o problematice geografického rozložení odpovídá: stran měření obvodu pasu u obézních – nebylo sledováno.

Prof. Zadák žádá o bližší hodnocení mezi frekvencí HP, výživou, kouřením a alkoholem. Disertant – tato problematika nebyla předmětem studie, ale z literatury je známo, že tyto vztahy existují v pozitivní korelaci.

Prof. Jebavý – dotaz stran vztahu HP a únavového syndromu. Disertant – informace literární jsou kontroverzní.

Prof. Horák – dotaz stran prevalence HP u různých národností, event. i u romů.

Disertant – údaje tohoto typu byly získávány v dotazníku anonymním, tj. různé populace z nich nebylo možno vyčlenit.

Prof. Hráček – dotaz stran specifikace „střední třídy“ a kolik procent tato kategorie zahrnuje. Disertant: údaje tohoto typu vycházely ze statistických údajů o sčítání lidu, tj. bližší specifikaci jednotlivých sociálních kategorií nelze stanovit.

9) Závěr diskuse: její úroveň byla věcná, přínosná pro všechny přítomné. MUDr. Douda prokázal schopnost racionálních odpovědí. Prokázal, že studovanou problematiku ovládá dobře a že má předpoklady, aby DP byla přijata kladně.

10) Neveřejná část: k práci nebyly vzneseny negativní připomínky – obecně převládala kladný ohlas.

11) Vyhlášení závěru obhajoby: prof. Bureš oznámil výsledek tajného hlasování. 12 z přítomných – 11x prospěl, 1x se zdržel hlasování. Oznámil, že obhajoba končí, poděkoval všem přítomným za účast a za práci spojenou s obhajobou.

12) Zapsal: dne 15. 6. 2009 prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, FVZ UO.

