

Zápis o obhajobě disertační práce

v doktorském studijním programu všeobecné lékařství – obor vnitřní nemoci

Uchazeč: MUDr. Michal Pintér

Téma disertační práce: Idiopatické střevní záněty

Obhajoba se konala: 15. 6. 2009 od 13.00 hodin, Onkologický pavilon FN v Hradci Králové

Přítomni: viz prezenční listina

- 1) **Průběh obhajoby** dle zákonem stanovených norem.
- 2) **Zahájení** – prof. Horáček (pozn. tituly v zápise ve zkrácené formě)
 - kvórum přítomných dovoluje obhajobu
 - zápisem pověřen a schválen prof. Kačerovský
 - prof. Horáček řídil další obhajobu
 - prof. Malý představil kandidáta, jeho pracovní aktivity při klinické a vědeckovýzkumné práci. Disertant dlouhodobě působí na II. interní klinice, intenzivně se zabývá především gastroenterologií. V celém rozsahu splňuje požadavky, které UK LF HK od disertantů požaduje, jak od práce klinické, tak od aktivity výzkumné a publikační. Splňuje v plném rozsahu kvalifikační předpoklady k obhajobě DP.
 - Práce prošla předběžnou oponenturou OR, byla hodnocena kladně (prof. Hrnčíř), s tím, že OR doporučuje vlastní obhajobu.

3 + 4) Vystoupení školitele a vedoucího pracoviště (prof. Bureš): kladně hodnotí celkovou pracovní aktivitu disertanta, jeho zájem o imunologické problémy v klinice.

5) Vystoupení disertanta: MUDr. Pintér přednesl hlavní teze své DP, po stránce odborné i formální šlo o vystoupení vzorné, obrazová dokumentace byla na potřebné úrovni. Závěry práce byly prezentovány jasně a srozumitelně. Ke statistickému zpracování nebylo připomínek, celkové vyznění vystoupení bylo vzorné, časový limit dodržen.

6) Vystoupení oponentů: osobně přítomen prof. MUDr. Jiří Ehrman (2. int. klin. LF UP a FN Olomouc). Detaily – viz oponentský posudek.

- a) prof. Ehrman – Celkově oceňuje to, že práce byla metodicky náročná. V tomto ohledu spatřuje její mimořádný význam, jinak nebyly v posudku žádné negativní připomínky, (viz tento). Cíle práce splněny v plném rozsahu, doporučuje její kladnou obhajobu.
- b) doc. Zbořil nepřítomen, jeho posudek byl v plném znění k dispozici komisi. Neformuloval žádné dotazy, měl jen několik obecných připomínek, (viz plné znění posudku). Ocenil aktuálnost tématu, upozornil však na rizika retrospektivních analýz, v tomto směru mohl být dotazník preciznější. Práce dokázala schopnost vědecké analýzy.

7. Odpovědi oponentů: MUDr. Pintér prezentoval na obrazové dokumentaci. Upozornil, že nesrovnatelné údaje nebyly v práci zahrnuty. Osobní kontakt s nemocnými ze sestavy nebyl, šlo o dotazníkovou akci.

8. Diskuse z pléna:

Prof. Vokrouhlický: existují názory, že Crohnova choroba a ulcer. kolitida jsou geneticky rozdílné choroby, v jiných pracích však jsou považovány za prakticky totožné. Disertant: ulcer. kolitida postihuje převážně tlusté střevo, zatím co Crohnova choroba postihuje celý GIT. Společné geny asi existují.

Prof. Hrnčíř žádá bližší upřesnění ANCA protilátek. Dále má dotaz stran výskytu vaskulitid, zvláště pak retinální vaskulitidy. Disertant specifikuje ANCA protilátky blíže, stran vaskulitid uvádí literární údaje. Tato problematika v sestavě nesledována.

Prof. Penka: dotaz na frekvenci žilních zánětů a tromboembolických příhod u nemocných. Disertant: tromboembolické komplikace v sestavě nezaznamenány.

Prof. Horáček nastoluje problematiku vztahu apendektomií a střevních zánětů. Dotaz, zda histologické změny byly sledovány ve slepém střevě. Disertant: tato problematika je stále kontroverzním tématem.

9) Závěr diskuse: její úroveň byla věcná, přínosná pro všechny přítomné. MUDr. Pintér prokázal schopnost racionálních odpovědí. prokázal, že studovanou problematiku plně ovládá a že má předpoklady, aby DP byla přijata kladně.

10) Neveřejná část: k práci nebyly vzneseny negativní připomínky – obecně převládal kladný ohlas, neboť problematika v této šíři je náročná a byla dobře zvládnuta.

11) Vyhlášení závěru obhajoby

12) Zapsal: dne 15. 6. 2009 prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, FVZ UO.

Prof. MUDr. J. Bureš, CSc.