

VZOR ZÁPISU

Zápis

z obhajoby disertační práce pana (paní) *Martina Žemly mgr. ing.*.....

konané dne *28. června 2010*.....

téma práce: „*Proměny „německé učenlivy“: Tauter - Theologia Deutsch - Luther - Paracelsus - Weigel*“

přítomní: dle prezenční listiny

Předseda komise p. *Milan Sobotka* zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta (kandidátku).

Školitel představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho diz. prací. *ano ✓*

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil zejména: (stručně obsah jeho vystoupení). *ano ✓*

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků (uvést jména oponentů). *ano ✓*

Kandidát (jméno) odpovídá na posudky oponentů (zachytit odpověď – především hlavní problémy). *ano ✓*

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta (zapsat stručně obsah). *ano ✓*

Diskuse:

zapsat kdo vystoupil – stručně obsah diskusních příspěvků a především odpovědi kandidáta

vyhlášení výsledku tajného hlasování: počet členů komise – přítomno členů komise – kladných hlasů. Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: jméno + podpis

Podpis předsedy komise:

Zápis

Žemla: představil strukturu své práce - myšlenková východiska u J. Böhma ze dvou linií: Taulera, Theologia Deutsch, Luthera a Paracelsa s Weigelem. Pojednává o všech těchto pěti inspiračních zdrojích a jejich proměnách

Petríček: shledal opovrhlý posudek doc. Nejedlého - méně už

Karfič: shledal opovrhlý posudek doc. Wernische - příliš méně už jednoduchosti a formy

Žemla: vyjadřuje se k prvnímu posudku, proč si vybral právě oních pět autorů resp. děl: nezbytné minimum pro sledovanou linii; proč menší než nechtěl najít. J. Sosa, Schwankfelda, Franka a další.

- vyjadřuje se k určitým konkrétním opožděním, formálním nedostatkům, určitě jednoduchosti zpracování; dále k M. Lutherovi (úroveň selekce, pouze sekund. zdroj)

Distouse: Herold: oceňuje žemlovu doporučení publikace v M. Ekkharpori, Theol. Deutsch a zmiňuje jeho studii v této oblasti

Karfič: otázka publikovatelnosti této práce - je problematická; disparitnost této práce - po eventuálním přepracování ve smyslu větší synthese lze však doporučit její vydání.

Petríček: doporučuje také i s publikováním příkladů těchto autorů

Žemla: navrhuje určit formální úřky, větší analyticitu na úkor synthese a potřeby práci „pročistit“ a připravit ji k event. vydání

Sobotka: uzavírá diskusi

Hlasování: počet členů komise: 7

přítomno členů komise: 4

počet kladných hlasů: 4

Komise navrhuje udělit titul doktor (Ph.D.)

zapsal: Miloš Dostál

předseda komise: prof. Milan Sobotka

Miloš Dostál