

## **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Autor diplomové práce: **Dominika Šípková**

Název práce: **Problematika prognózy u centrálních poruch horní končetiny**

Oponent práce: **Mgr. Markéta Majerová**

**Struktura diplomové práce:** předkládaná diplomová práce k obhajobě je uvedena na 75 stranách textu včetně seznamu použitých literárních, internetových a jiných zdrojů, má deskriptivní charakter formou analýzy vyplývající z názvu.

**Cíle práce:** nejsou stanoveny

**Úroveň teoretické analýzy problému:** ukazuje na orientovanost autorky v oblasti obecné fyzioterapie a fyzioterapie v oblasti centrálních poruch motoriky a to nejen horní končetiny, ale poskytuje komplexní pohled jak z hlediska neurologie tak fyzioterapie

### **Adekvátnost použitých metod a sběru dat:**

Celá práce je velmi dobře a logicky rozčleněna, vhodně seznamuje s danou problematikou. Diplomantka používá vhodnou terminologii z oblasti fyzioterapie.

Autorka velmi precizně zpracovala teoretickou část, kde prokázala výbornou orientovanost dané problematiky a to od úrovně neurologické po fyzioterapeutické metody založené na neurofyziologickém podkladě, zde bych velmi ocenila podrobný výčet metod a objasnění funkce a vhodnosti každé metody.

### **Obecné připomínky:**

Za velmi podstatný nedostatek bohužel musím uvést, že zcela chybí obecný cíl práce a popřípadě dílčí cíle předložené bakalářské práce

Taktéž postrádám kapitola metodika, kde by mělo být uvedeno zda se jedná o rešeršní práci či o zda byl prováděn praktický výzkum, jak autorka došla ke sběru dat nutných ke zpracování práce.

V anglicky přeloženém názvu by měla být všechna písmena velká.

Kazuistik je sice 9, ale nestandardně zpracované, anamnéza je neúplná, terapie popsány obecně, nejsou rozepsány dle datumu, subjektivního a objektivního zhodnocení fyzioterapeuta, jaká terapie byla prováděna –konkrétně, není vstupní a výstupní kineziologický rozbor.

### **Konkrétní připomínky:**

Objasni pojem „plasticita mozku“ v kontextu prognózy u cenr.poruch horní končetiny?

Jazyková úroveň práce je dobrá, závažné gramatické chyby se v textu nevyskytují.  
Celková formální stránka je výborná.

### **Závěr:**

Přes uvedené nedostatky práce splňuje požadavky bakalářské práce, doporučuji k obhajobě.

6.5.2009

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'K' followed by a dot.

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno oponenta:**

Mgr. Markéta Majerová

**Jméno diplomanta:**

Dominika Sípková

**Název diplomové práce:**

Problematika prognózy u centrálních poruch horní končetiny

**Cíl práce:**

není stanoven

1. Náročnost tématu na:	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti		x
* vstupní údaje a jejich zpracování		x
* použité metody	x	

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			x	
samostatnost diplomanta při zpracování tématu				
logická stavba práce	x			
práce s literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod		x		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			

**3. Využitelnost výsledků práce v praxi:** nadprůměrná

**4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:**

Práce se zabývá aktuálním tématem, postup jejího řešení je rovněž vhodně volen. Konkrétní připomínky přikládám v příloze.

**5. Doporučení práce k obhajobě:**

ANO

**6. Navržený klasifikační stupeň**

výborně/velmi dobře

**Datum:** 6.5.2009

Podpis oponenta DP