

- Jsou závěry korektní?

Závěry jsou konzistentní s obsahem obou hlavních částí práce.

- Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?

Autorka se alternativami zabývá, takže - Ano (část 10).

- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?

Závěry jsou uváděny v kontextu odborných poznatků uvedených v první části práce i v kontextu práce s motivací v systému péče o uživatele drog a závislé. Oddíl věnovaný výzkumu nechybí.

- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Ano, doporučení pro větší uplatnění motivačních rozhovorů v práci s klienty, což je velmi žádoucí.

Po zvážení všech aspektů včetně vnitřní logiky autorky, referenčního rámce bakalářských prací tohoto typu, charakteru bakalářského studia vůbec a nepříliš adekvátnímu pojednání hodnotící tabulky jsem dospěl k závěru, že v „interpretační“ části autorka odvádí nadprůměrnou práci, takže opět volím hodnocení „výborné“ - 26 bodů.

Závěr: celkové hodnocení části 4 hodnotícího schématu je na úrovni „výborné“.

26 bodů

5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce

Práce pojednává velmi aktuální praktický i teoretický problém v kontextu oboru. Je takřka suverénně zvládnutá, dobře strukturovaná, nebalastní. Přesvědčivě dokládá, že si autorka osvojila během studia schopnost propojovat teoretické poznatky s případovou prací a celek odborně pojednat se zaujetím vlastních stanovisek.

Závěr: podle tohoto kritéria hodnotím práci jako „výbornou“.

13 bodů

Závěr

Celkový počet bodů: 5+24+24+26+13= 92 bodů ze 100 dosažitelných.

Celkové hodnocení: **výborná**

Práci doporučuji k přijetí a k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce. Doporučuji, aby se otázky při obhajobě zaměřily následující okruhy:

- Konfrontační versus motivační přístup – je nutné je vždy stavět proti sobě? Kdy a za jakých okolností může konfrontace přispět k rozvoji a upevnění motivace?
- Jaký léčebný/resocializační plán by autorka navrhla klientce po ukončení výkonu trestu odnětí svobody?

Při státní zkoušce je třeba, aby adeptka byla přiřazena k jiné komisi, než je ta, které budu předsedat.

Praha 26. srpna 2009

Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.



3. Logika struktury práce

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Má práce logickou strukturu?*

Ano. Autorka se snaží důsledně propojovat teoretickou část a případovou studii.

- *Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?*

Tato otázka není pro autorčin přístup relevantní. Jako ilustraci tématu podává příběh jedné klientky. .

- *Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?*

Viz předchozí odpověď. Autorka v mezích možností usiluje o objektivní přístup.

- *Byla velikost vzorku opodstatněná?*

Ano, N=1 je pro autorčin záměr opodstatněné.

Závěr: „práce odpovídá manuálu pro tento typ BC prací a v jeho rámci vykazuje více než postačující logiku a objektivitu. Musím konstatovat, že tento oddíl hodnotící tabulky je pro BC práce tohoto typu neadekvátní a de facto je poškozuje; protože vhodná tabulka zatím není vytvořena, pokládám za spravedlivé i zde hodnotit jako „výborné.“

24 body

4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků

4a) Zpracování tématu

„Materiálová“ vrstva (teoretická část) je zpracovaná zevrubně a s porozuměním. Co se týče zacházení s narativním materiálem (kasuistika), je velmi zdařilé. Ocenění si zaslouží zejména část 9.4., která obsahuje rozbor kasuistiky ve světle teoretických poznatků. Celek svědčí o autorčině smyslu pro lidský příběh a porozumění jeho dynamice a zároveň o zvládnutém úsilí o vzájemnou konsistenci teoretických poznatků a praktických zjištění. Zde neváhám hodnotit jako „výborné“ - 26 bodů.

4b) Interpretace získaných poznatků

Jak jsem uvedl výše, autorka dobře zvládla vzájemnou konsistenci teoretických poznatků a praktických zjištění v příběhu klientky. Je obtížné přesně určit, kde „interpretace získaných poznatků“ vlastně začíná – fakticky prolíná celou rozsáhlou částí 9.4. Části 9.5. a 10 jsou věcně správnou, přesvědčivou a částečně i kritickou reflexí. Obsahují i mnoho dalších vynikajících postřehů a souvislostí.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Jsou závěry prezentovány srozumitelně?*

Ano.

- *Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?*

Ano.

- *Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?*

I tento rozměr se v práci objevuje.

PRÁCE S MOTIVACÍ U DROGOVĚ ZÁVISLÝCH V RŮZNÝCH FÁZÍCH LÉČBY

Zuzana Zástěrová

1. Abstrakt

Při hodnocení abstraktu i celé práce přihlížím ke specifickému charakteru práce – jde v podstatě o kvalitativní výzkum propojující kasuistiku klienta s určitými teoretickými a metodologickými poznatky, které adiktologie přináší.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?*

Cíl je výstižně stanovený a je naznačena jeho specifikace v podobě otázek či hypotéz..

- *Jsou popsány hlavní použité metody?*

Ano.

- *Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?*

Ano. .

Závěr: Abstrakt consistentní s požadavky a má patřičnou vypovídací hodnotu.

5 bodů.

2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury

Zde mohu vycházet pouze z textu práce a citované literatury.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Je zdůvodnění práce logické?*

Zpracované partie v teoretické části jsou přehledné, podrobné a opírají se širší spektrum odborné literatury domácí, překladové i anglické. Seznam literatury je rozsahem neobvyklý (47 titulů) a obsahem přiměřený.

- *Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?*

Odkazy jsou vybrány přiměřeně obsahu, svědčí o tom, že autorka rozumí pojetí různých autorů. Zacházení s citacemi je standardní.

- *Byl dosavadní výzkum podroben kritice?*

Diskusní přístup k poznatkům uváděným v teoretické části v práci nechybí.

Závěr: pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura, s níž autorka vhodně zachází. Výběr (47 citací) je fundovaný a zahrnuje literaturu domácí, překladovou i anglicko-jazyčnou. Zpracování poznatků z literatury není rozporuplné, ale zároveň nepostrádá kritické a diskusní zaměření. Argumentace použitá v práci je inovativní a pro obor přínosná.

Hodnotím jako „výborné“.

24 body