



Oponentní posudek na bakalářskou práci p. Jana Zemana „Rázové vlny generované pomocí mnohokanálového výboje a jejich účinky na tkáň“.

Předložená práce má 42 stránek, 2 tabulky, 1 graf, 28 obrázků a 30 literárních odkazů.

Práce je věnována aktuální problematice a odpovídá své náplni studijnímu oboru, který p. Jan Zeman studuje. Je napsána dobrou češtinou, bez gramatických chyb a pouze s drobnými stylistickými nedostatkami.

Její rozdělení odpovídá požadavkům pro tento typ prací požadovaný. 1. kapitola formou literárního přehledu přibližuje čtenáři problematiku rázových vln, historii vývoje, konstrukci zdrojů, mechanizmus účinku na tkáň. 2. kapitola uvádí cíl práce. Ve 3. je popsána vlastní experimentální práce, ve 4. výsledky a 5. je věnována závěru. Požadavkům odpovídají i další kapitoly.

Práce je psána lehce, je patrné, že student danou problematiku zvládl, aktivně se podílel na experimentální práci a své výsledky dokázal i zdůvodnit. Obrázky jsou graficky čisté, rovněž fotografie mají odpovídající dokumentační charakter. Kvalitní je výběr literatury. V textu jsem nenašel žádné závažnější chyby, pouze drobné nedostatky. Není správné v tomto typu prací používat některá vzletná slova (str. 7). Na obrázku 4 je stranová chyba. V kapitole 1.6.3 by bylo dobré jednotlivé popisované pokusy lépe graficky odlišit. V experimentální medicíně dnes používáme výraz potkan a ne krysa, i když například v angličtině tento rozdíl není.

Uvedené nedostatky však nesnižují kvalitu práce a proto doporučuji připustit p. Jana Zemana k její obhajobě a zároveň navrhoji klasifikaci **výborně**.

Zároveň mám na studenta následující otázky:

- ⊗ na stránce 37 uvádí, že pro pokusy by bylo lépe použít větší laboratorní zvíře (králíka), prosím o vysvětlení důvodu;
- ⊗ rovněž na stránce 37 uvádí, že rázové vlny zpomalily růst nádoru. Jaký mechanizmus tuto okolnost pravděpodobně navodil ?

Praha 17. května 2009

prof. MUDr. Leoš Navrátil, CSc.