

Závěr

Celkový počet bodů: $3+21+21+25+10= 80$ bodů ze 100 dosažitelných.

Celkové hodnocení: **velmi dobrá**

Práci doporučuji k přijetí a k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce. Doporučuji, aby se otázky při obhajobě zaměřily následující okruhy:

- Jakým způsobem může léčba, kterou klient prodělává, ovlivnit osobnostní a sociální faktory, které se podílely na vzniku a vývoji jeho závislosti?
- Jak by autorka popsala metody, které v této práci použila?

Při státní zkoušce je třeba, aby adeptka byla přiřazena k jiné komisi, než je ta, které budu předsedat.

Praha 26. srpna 2009

Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.



mnoho dalších vynikajících postřehů a souvislostí. Zřejmě ve snaze neopakovat věci z teoretické části (na kterou odkazuje) tady maličko chybí odborný kontext a důraz.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Jsou závěry prezentovány srozumitelně?*

Ano.

- *Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?*

Více méně ano.

- *Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?*

Tento rozměr se neobjevuje.

- *Jsou závěry korektní?*

Závěry jsou konsistentní s obsahem obou hlavních částí práce.

- *Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?*

Ano – viz diskuse o diagnóze a doporučených intervencích (oddíl 10).

- *Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?*

Závěry jsou uváděny v kontextu odborných poznatků uvedených v první části práce.

- *Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?*

Ano, jsou zde doporučení pro další práci s klientem.

Po zvážení všech aspektů včetně vnitřní logiky autorčina a referenčního rámce bakalářských prací tohoto typu a charakteru bakalářského studia vůbec jsem dospěl k závěru, že v „interpretační“ části autorka odvádí solidní a nadprůměrnou práci, přece jen však zůstává cosi dlužna, aby se dalo hovořit o „výborné“ úrovni. Volím hodnocení „velmi dobré“ - 24 body.

Závěr: celkové hodnocení části 4 hodnotícího schématu je na horní hranici úrovně „velmi dobré“ - „výborné“ to prostě není, i když skoro ano.

25 bodů

5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce

Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na solidní úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady strukturace textu. Přesvědčivě dokládá, že si autorka osvojila během studia schopnost propojovat teoretické poznatky s případovou prací a celek odborně pojednat se zaujetím vlastních stanovisek.

Závěr: podle tohoto kritéria hodnotím práci jako „dobrou“ na horní hranici (v hodnotícím manuálu zde chybí kategorie „velmi dobrá“, kterou bych spíše použil).

10 bodů

Závěr: pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura, s níž autorka vhodně zachází. Výběr (28 citací) je fundovaný a zahrnuje literaturu domácí i překladovou. Zpracování poznatků z literatury je uspořádáno v logice bio-psycho-sociálního modelu závislosti; není rozporuplné, ale postrádá kritické a diskusní zaměření.

Hodnotím jako „velmi dobré“.

21 bodů

3. Logika struktury práce

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Má práce logickou strukturu?*

Ano. Autorka se snaží důsledně propojovat teoretickou část a případovou studii. Poněkud neorganické je pouze zařazení oddílu 4.2., který postrádá vyznění a souvislost s ostatním.

- *Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?*

Tato otázka není pro autorčin přístup relevantní. Jako ilustraci tématu podává příběh jednoho klienta, využívá však také pohledu rodinných příslušníků. Autorka usiluje o jistý objektivní přístup, nezřiká se však empatie.

- *Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?*

Viz předchozí odpověď.

- *Byla velikost vzorku opodstatněná?*

Viz předchozí odpověď.

Závěr: práce odpovídá manuálu pro tento typ BC prací a v jeho rámci vykazuje více než postačující logiku a objektivitu.

Hodnotím jako „velmi dobré“.

21 bodů

4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků

4a) Zpracování tématu

„Materiálová“ vrstva (teoretická část) je zevrubně a pečlivě zpracovaná. Co se týče zacházení s narativním materiálem (kasuistika), je velmi zdařilé, možná až příliš podrobné ve snaze postihnout vše, co koresponduje s teoretickou částí. Ocenění si zaslouží i část 10 (Klinická pozorování adiktologa), kde autorka nastoluje otázku o správnosti diagnózy a problém doporučeníhodných, ale neuskutečněných intervencí. Celek svědčí o autorčině smyslu pro lidský příběh a porozumění jeho dynamice a zároveň o vcelku zvládnutém úsilí o vzájemnou konsistenci teoretických poznatků a praktických zjištění. Zde neváhám hodnotit jako „výborné“ - 26 bodů.

4b) Interpretace získaných poznatků

Jak jsem uvedl výše, autorka dobře zvládla vzájemnou konsistenci teoretických poznatků a praktických zjištění. Závěrečná část se pak znovu vrací k faktorům psychologickým a sociálním v příběhu klienta, shrnuje je a reflektuje věcně správně a přesvědčivě. Obsahuje i

KLÍČOVÉ FAKTORY VZNIKU A ROZVOJE ZÁVISLOSTI NA NÁVYKOVÝCH LÁTKÁCH, SE ZVLÁŠTNÍM ZŘEATELEM NA FAKTORY OSOBNOSTNÍ A SOCIÁLNÍ

Jana Slavičková

1. Abstrakt

Při hodnocení abstraktu i celé práce přihlížím ke specifickému charakteru práce – jde v postatě o kvalitativní výzkum propojující kasuistiku klienta s určitými teoretickými a metodologickými poznatky, které adiktologie přináší.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?*

Cíl je výstižně stanovený, chybí však jeho specifikace v podobě otázek či hypotéz – pouze naznačeno.

- *Jsou popsány hlavní použité metody?*

Je uvedeno, že se jedná o teoretický rozbor na základě literatury, propojený s kasuistikou (nebo naopak, kasuistika propojená s teorií), což odpovídá manuálu pro bakalářské práce. Abstrakt neuvádí použité metody.

- *Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?*

V abstraktu jsou uvedeny jen v obecné rovině, a to na začátku.

Závěr: Abstrakt je do jisté míry konsistentní s požadavky, ale jeho vypovídací hodnota je slabší.

3 body.

2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury

Zde mohu vycházet pouze z textu práce a citované literatury.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Je zdůvodnění práce logické?*

Zpracované partie v teoretické části jsou přehledné, podrobné a opírají se širší spektrum odborné literatury domácí i překladové (v druhém případě např. se svěží exkurzí do méně citovaných autorů, jako je Bergeret či Corneau). Seznam literatury je rozsahem (28 titulů) i obsahem přiměřený.

- *Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?*

Odkazy jsou vybrány přiměřeně obsahu, svědčí o tom, že autorka rozumí pojetí různých autorů. Zacházení s citacemi je standardní.

- *Byl dosavadní výzkum podroben kritice?*

Autorčino pojetí neumožňuje tuto otázku jasně zodpovědět. Diskusní přístup k poznatkům uváděným v teoretické části se objevuje spíše sporadicky.