

Bodové hodnocení:

abstrakt	5
odůvodnění a rešerše odborné literatury	15
logika struktury práce	23
zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	20
odborný a společenský přínos a celková úroveň práce	10
<hr/> celkem	<hr/> 73

Závěr:

Autorka ve své práci prokázala, že je schopna systematicky prozkoumat dané téma, a to jak na úrovni teoretické, tak i praktické. Z kazuistiky je evidentní, že schopna vést velmi dobře rozhovor s klientem a zaměřit se na podstatné záležitosti z jeho života. Vítám téma, které si autorka vybrala, jelikož je velmi důležité, ale na druhou stranu opomíjené. Jako problematickou vidím oblast etiky a prosím, zda by bylo možné se během obhajoby na toto téma zaměřit. Co se týče dalších návrhů na rozšíření teoretické části, jsou to spíše podněty pro autorku, kdyby chtěla práci rozšiřovat pro jiný účel, popř. diplomovou práci. Navrhuji práci připustit k obhajobě s hodnocením: **chvalitebně**

V Praze dne 7.9.2009

Dr. Martina Richterová Těminová



Posudek bakalářské práce

Název:	Klíčové faktory vzniku a rozvoje závislosti na návykových látkách se zvláštním zřetelem na faktory osobnostní a sociální
Autor:	Jana Slavičková
Vedoucí:	Doc. MUDr.PhDr. Kamil Kalina, CSc
Oponent:	Dr. Martina Richterová Těminová

Autorka se ve své práci zabývá tématem rizikových faktorů podílejících se na vzniku a rozvoji závislosti na návykových látkách.

V teoretické části se zaměřuje na popis a dělení jednotlivých rizikových faktorů. Nejdříve definuje závislost. Poměrně přehledně popisuje stádia vývoje závislosti. Dále se zabývá modely vzniku závislosti. Zde čerpá z dostupných teoretických zdrojů. Je škoda, že zde nevyužívá systémový model závislosti, který velmi dobře ozřejmuje šíři možných rizikových situací.

V další části se autorka zabývá osobnostními rizikovými faktory. Krátce popisuje biologické faktory. Je škoda, že se autorka více nevěnovala genetice a její úloze při vzniku závislosti. Bezesporu se v této oblasti za poslední roky objevila celá řada zajímavých výzkumů.

V části věnované psychologickým faktorům se autorka dobře zaměřuje na vývoj a utváření "Já", jako jeden z klíčových faktorů - sebepřijetí a sebehodnocení. Problematika snížené frustrační tolerance by stála za detailnější popis.

Další část je věnována jednotlivým vývojovým obdobím a popisu rizik, v jednotlivých fázích. Jako nejproblematičtější vidí autorka stav orální fixace a období adolescence.

V dalších kapitolách se zabývá faktory sociálními - vlivy vrstevníků, vrstevnickým tlakem. Minimálně se věnuje úloze školy a rodiny. Rodinné faktory jsou velmi podstatné a stály by za větší rozpracování. .

V poslední teoretické části se zabývá léčbou, motivací k léčbě, relapsem, párováním potřeb a popisem střednědobé léčby v PL Červený Dvůr.

Celou praktickou část tvoří kazuistika, která je velmi precizně a podrobně zpracovaná. Obsahuje všechny nezbytné záležitosti a věnuje se všem potřebným náležitostem. Na závěr je provedena analýza kazuistiky z pohledu rizikových faktorů. Tato analýza je zajímavá, odkazuje na nejpodstatnější momenty, které mohly být rizikovými vzhledem k zneužívání návykových látek. Autorka za klíčové momenty vnímá: obezitu klienta, problémy se sebepřijetím a sebehodnocením, vrstevnický tlak a bezhraniční výchovu otce.

Myslím, že úvahu by stálo ještě prozkoumat podrobněji jeho vážné úrazy a vztah s matkou případně prarodiči.

Jako nejproblematičtější vnímám oblast etiky sběru informací do kazuistiky. Autorka uvádí, že tyto informace začala sbírat na stáži v léčebně se souhlasem klienta a dále 10 měsíců po léčbě u něj doma. Při četbě kazuistiky jsem si kladla následující otázky: Jak je definována spolupráce mezi autorkou a klientem? Jak jsou bezpečně nastaveny vztahy? Neprobíhá zde paralelní proces co se týče překračování hranic? Mohla autorka nahlížet během stáže do pacientovy dokumentace? Je eticky čisté zveřejnit v kazuistice názor terapeuta, že tříměsíční léčba nepřinesla nic? Je dostatečně kryta anonymita klienta, když je v kazuistice přesně definována léčebna a přesné datum nástupu a odchodu klienta?