

Posudek vedoucího diplomové práce Barbary Ouvínové z oboru fyzioterapie: Ovlivnění funkčních poruch pohybového ústrojí u výkonnostních veslařů.

Hodnocení spolupráce studentky s vedoucím práce: Studentka konzultovala jak počáteční záměr práce, tak i postupně probíhající vznik práce až po jednotlivé části textu. Mé připomínky do textu vhodně zapracovala.

Celková charakteristika práce: Práce má celkem 48 stránek a 12 stran obrazových příloh, což je dostatečný rozsah. Jde o práci s dosud nezpracovaným a velmi originálním tématem, v němž autorka využívá své osobní zkušenosti ze sportu a sportovního prostředí veslařů, při čemž plně využívá své odborné znalosti ergoterapeutky.

Práce je psána převážně dobrým jazykem, jen občas s drobnými chybami, např. čárky jsou někdy umístěné i tam, kam nepatří. Praktickou část představuje dotazníkový průzkum a dvě kazuistiky. Přílohy jsou kvalitní a přiměřené, škoda jen, že není uveden jejich seznam a jejich stránky nejsou číslovány, takže jsou trochu méně přehledné..

Připomínky podle oddílů či jednotlivých stránek:

Anglický abstrakt: **Locomotive** – snad lépe locomotor, ale není to chyba. I jinak vše v pořádku.

Cíle a úkoly práce: Vhodně stanoveny.

Sportovní medicína, funkční poruchy, vybrané terapeutické postupy (s. 9 – 19): Stručný, ale většinou přiměřený popis problematiky.

Str. 15 nahore: Kromě PIR....další metody: Např.- není rozumné jmenovat řadu metod, které se navíc vzájemně podobají, pokud nejsou podrobně popsány a v praktické části aplikovány.

Charakteristika veslování: Dobrý přehled včetně kineziologie. Rozložení pohybu veslaře je demonstrováno v přílohách, avšak tam jsou jen anglické názvy fází, což trochu mate.

Str. 22 – Kvadriceps extenduje DK – správně kolenní kloub.

Dotazníkové šetření: Získání zdravotních informací od 34 respondentů řízeným rozhovorem vyžádalo od autorky hodně úsilí a času. Autorka výsledky zpracovává poměrně stručně.

Str. 25: Dosažené výsledky na závodech....nemá pro vyhodnocení význam. Proč?

Kasuistika 1, 2: Podrobný popis anamnézy, kineziologického vyšetření, terapie a dlouhodobého programu.

Str. 32: Dlouhodobý program – celková kryoterapie: Co od toho očekávat? Jaká je indikace? Je to běžně dostupné?

Str. 37: Forestierova flesche – správně fleche!

Diskuse: Stručná, přiměřená. Zdůrazněn rozdíl mezi párovými a nepárovými disciplinami.

Očekával bych však podrobnější rozbor, jaký je v tom kineziologický rozdíl, jaké lze očekávat rozdíly ve funkčních poruchách a zda se to v praxi potvrdilo.

Závěr: Pouze stručné opakování předchozích údajů.

Literatura: Obsahuje dostatek publikací z české literatury, jednu z anglické.

Souhrnné hodnocení: Práce s originálním námětem, dobrou praktickou částí, zpracování jen s drobnými nedostatky.

Otázka do obhajoby: Podobnost a odlišnost mezi párovými a nepárovými disciplinami.

Závěr: Práce svým zpracováním splnila požadavky, kladené na diplomovou práci.

Hodnocení práce: Doporučuji hodnocení **v ý b o r n ě**, eventuálně přihlédnout k průběhu obhajoby.

4. 5. 2009

Doc. MUDr Jiří Votava

