

## Posudek vedoucího diplomové práce Jany Herudkové „Zkrácená řízení o přestupcích“

Předložená diplomová práce o rozsahu 71 stran je rozčleněna do několika kapitol. Po stručném úvodu se diplomatka v prvních třech kapitolách zabývá základy odpovědnosti za přestupek, včetně pramenů právní úpravy, charakterem přestupkového řízení. Ve čtvrté kapitole se věnuje historickému vývoji institutu zkráceného řízení, resp. zkrácených řízení. Následují kapitoly o současné právní úpravě blokového a příkazního řízení. V závěru práce autorka shrnuje dílčí závěry obsažené v jednotlivých kapitolách; práce je doplněna přílohou, ve které je obsažen seznam správních orgánů příslušných k projednávání přestupků podle zvláštních zákonů.

Autorka se na zpracování diplomové práce dobře připravila studiem právních předpisů, základní literatury i judikatury, prameny v práci řádně cituje. Práce je napsána kultivovaným jazykem, byla provedena pečlivá korektura. Diplomová práce vyčerpává zvolené téma, je přehledně členěna. Autorka vystihla základní problémy právní úpravy, navrhuje vlastní řešení.

Z jednotlivých připomínek, resp. námětů k diskusi při ústní obhajobě lze uvést např.

- Str. 28 – není uvedeno, o jaký návrh se jedná, chybí pramen a bližší údaje o návrhu, uvedení návrhu v kontextu historického vývoje vzbuzuje zdání, že jde o návrh vypracovaný před současným přestupkovým zákonem (i když z textu je pak patrný opak).
- Str. 30 - Je vyřízení protiprávního jednání domluvou totéž jako upuštění od uložení sankce?
- Str. 32 – dochází autorka k závěru, že možnost uložit blokovou pokutu v zahájeném nezkráceném řízení nelze?
- Str. 56 (ad b) – vede takto stanovená podmínka k tomu, že správní orgán musí před vydáním příkazu vážit též možnost uložit pokutu v blokovém řízení (jsou-li pro to splněny podmínky)?
- Str. 57 – je možné užít subsidiárně ustanovení správního řádu o kontrolním protokolu jako jediném podkladu pro vydání příkazu (viz též str. 65)?
- Str. 58 – lze užít institut postoupení věci podle § 55 odst. 4 před vydáním příkazu?
- Str. 61, poslední odstavec - nelze asi hovořit o důkazech, když se dokazování neprovádí.
- Str. 62 – je možné náhradní doručení příkazu?
- Str. 67, 69 – „porušení norem přestupkového práva“?
- Str. 70 – jaký je příklad zákona, kdy je nutné zjišťovat příslušnost správního orgánu z ustanovení o působnosti na daném úseku veřejné správy? Dále není příliš srozumitelná první věta druhého odstavce.

Práce je zpracována na dobré úrovni, doporučuji ji k obhajobě. Diplomantka by se při ní měla vyjádřit k výše uvedeným připomínkám.

V Praze dne 12. 5. 2010

JUDr. H. Prášková, CSc.