



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího diplomové práce

Libor Tomáš, *Velká Británie a Britové očima vybraných profesí v meziválečném Československu*, Seminář nejnovějších dějin, Ústav světových dějin, FF UK v Praze, Praha 2009, 79 stran

Libor Tomáš se ve své diplomové práci rozhodl analyzovat, jak představitelé některých profesí, konkrétně architekti a vybraní novináři, v meziválečném Československu nahlíželi na Velkou Británii a na obyvatele ostrovního státu. Hned na úvod předesílám, že se jednalo o dosti nesnadný úkol, zejména proto, že přímo k dané problematice prakticky neexistuje speciálně zaměřená odborná literatura, ale že se Tomáš s tímto úkolem přesto vypořádal velmi dobře.

Tomášova práce je rozdělena do dvou částí. V první části autor pojednal, jak jsem již předeslal, o tom, jak Velkou Británii, své profesní kolegy a jejich práci vnímali čeští architekti, druhá část je analýzou pohledu periodika *Přítomnost* na ostrovní stát. Pokud jde o první část práce, lze ji bez nadsázky označit za výtečnou. Zejména zasvěcený rozbor pohledu Adolfa Loose na jeho britské kolegy je velmi hodnotný, a to tím spíš, že Loos měl značný vliv na práci dalších českých architektů v meziválečném období. Za stejně podnětné pokládám ty části práci, kde se Tomáš zabývá Británií coby „domovinou zahradních měst“ a poté pražskou Ořechovkou a Zlínem, dvěma největšími projekty v Československu, inspirovanými Velkou Británií. Oceňuji též Tomášovu analýzu dvou odlišných pohledů na Británii, tj. pohledy architektů Janáka a Hübschmanna, a koneckonců i fakticky poslední podkapitolu první části práce nazvanou příznačně Dlouhé ticho – Británie očima československých architektů ve třicátých letech, kde se Tomáš vysvětluje pokles zájmu čs. architektů a novinářů o práci jejich kolegů za kanálem La Manche. Jak jsem již uvedl, pokládám první část Tomášovy práce opravdu za výtečnou, jeho práce s periodiky zaměřenými na architekturu (*Architekt SIA*, *Stavitel*, *Styl*, *Stavba*, *Stavitelské listy*) je velmi kvalitní a mezi českými badateli fakticky ojedinělá.



Ústav světových dějin

Ve druhé části své diplomové práce Tomáš naplňuje to, co si v úvodu vytýčil („zaměřit se na ty prameny, k nimž měla přístup veřejnost a které mohly nějakým způsobem ovlivňovat ... pohled na Británii v širší společnosti“), pouze zčásti, neboť se ve svém výzkumu fakticky omezil pouze na týdeník *Přítomnost*. K jeho práci s tímto periodikem nelze mít vážnějších výhrad, ostatně i vnitřní členění druhé kapitoly (Británie politická a O Británii všeobecně) má svou logiku, o níž jsme v rámci diplomového semináře vedli dlouhé diskuse (stejně jako o celém pojetí práce) je zcela v pořádku. Pravda je nicméně taková, že kdyby Tomáš rozšířil svoji analýzu o pohled dalších českých periodik, získala by jeho práce bezpochyby na kvalitě.

Jednoznačně je třeba pochválit jazykovou a stylistickou stránku práce. Libor Tomáš napsal svou diplomku kultivovaným a velmi čtivým jazykem, aniž by to bylo na škodu odborné stránce předloženého textu. Poznámkový aparát rovněž splňuje všechna kritéria, která jsou na takovýto text kladena. Z výše uvedených důvodů mohu odpovědně konstatovat, že práci Libora Tomáše doporučuji k obhajobě a věřím, že bude úspěšná. V závěrečné poznámce musím říci, že první část Tomášovy diplomky pokládám za natolik zajímavou a kvalitní (a zároveň vyhovující svým rozsahem), aby si zasloužila publikaci v některém českém odborném periodiku. Zároveň jeho zájmu doporučuji práce těch britských historiků (například David Kynaston, Dominik Sandbrook a další), kteří se zabývají Británií po roce 1945, kdy, s podporou vlády labouristů i konzervativců, vznikla v zemi celá řada pozoruhodných architektonických projektů, navazujících na díla, o nichž Tomáš píše.

Navrhované hodnocení:

V Praze, 11. září 2009

Doc. PhDr. Martin Kovář, Ph.D.

Ústav světových dějin FF UK v Praze