

**PAVEL BAUDISCH, Šlikové a Loketský kraj. Vývoj rodových a zástavních držav od roku 1485 do poloviny 16. století**

163 stran, přílohy

Diplomant se problematikou Loketska a úlohy Šliků v jeho vývoji zabývá již poměrně dlouho a zevrubně, což prokazuje i předkládaná práce. Autor přistoupil k tématu k časově rozsáhlé perspektivy, což mělo nakonec za následek, že mu na vlastní téma (viz název práce), zbylo jen málo času a sil. Práci tvoří dva víceméně svébytné tematické okruhy: za první je to dějinný vývoj Loketska do počátku 15. století (2.- 4. kapitola) a za druhé kariéra prvních Šliků a působení rodu na Loketsku (5.-6. kapitola, s. 94-142). Autor se opřel o úctyhodné množství literatury a pracoval též s řadou pramenů, včetně těch, které jsou přístupny digitálně.

Pavel Baudisch práci rozčlenil logicky, jednotlivé kapitoly dobře provázal. Text má řád a je psán neobyčejně čtivě.

Velkou pozornost autor věnoval vývoji majetkové a politicko správní struktury Loketska ve středověku (2. kapitola, s. 14-57), což sice nepostrádá smysl, ale vzhledem k názvu práce se jeví jako poněkud nadbytečně podrobný úvod. Což částečně platí i pro 3. kapitolu věnovanou osudům ministeriálské šlechty a vzniku lenních statků vázaných na českého panovníka na Loketsku. Nicméně výklad geneze složitých majetkoprávních poměrů na Loketsku (dokumentovaných i přiloženou mapkou) má svůj význam pro zhodnocení loketského manského systému, s nímž se střetla první generace Šliků.

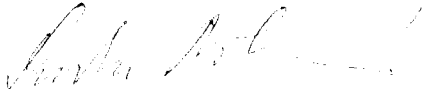
Počátkům jejich vzestupu, dvorské kariéry Kašpara a Matese Šliků, jejich obtížím při získávání majetku, listinným falzům atd., je věnována pátá kapitola. Zadání v podstatě odpovídá až šestá, poslední kapitola (s. 133-142), která je ovšem nastíněna dost zběžně, respektive prozrazuje autorův chvat s dokončením práce. Pozornost si zaslouží výklad o dělení šlikovských statků v roce 1525, doplněný přepisem smlouvy uložené v archivu v Drážďanech (příloha VI.). Jinak chvályhodná edice by si zasloužila zhodnocení paleograficko diplomatické a také pár slov ohledně způsobu přepisu (transliterace?).

Podrobný závěr dobře charakterizuje dosažené výsledky. K orientaci i doplnění informací slouží přílohy (některé velmi pracné), cenný je též rodokmen Šliků od počátku 15. století do poloviny století následujícího.

Z drobných nepřesností: s. 18 ministeriály bych neoznačila za nesvobodné služebníky, ani leník není nesvobodný; s. 41 Teplá byl premonstrátský, nikoliv cisterciácký klášter.

Závěrečné hodnocení je ale velmi těžké vyslovit. Práce P. Baudische je bezesporu dobře napsaná, prozrazuje autorův zájem, sečtělou i interpretační schopnost. Na druhé straně nelze opominout, že téma bylo zjevně zadáno jako časově navazující na práci Michala Novotného, s níž se ale předložená studie částečně překrývá. Práci proto sice **doporučuji k obhajobě**, ale hodnotím ji jen jako **velmi dobrou**, a to nikoliv proto, že by byla nekvalitní, ale protože se nedrží zadání.

Praha 8. září 2009

  
prof. PhDr. Lenka Bobková, CSc.  
oponentka