

POSUDEK

diplomové práce Lucie Křešťanové „**Problematika požadavku souhlasu s osvojením**“

Předložená diplomová práce obsahuje 91 výkladových stran, včetně úvodu a závěru. Výklad je uspořádán do pěti částí. První část pojednává o osvojení, jakožto právním institutu obecně, včetně historického vývoje tohoto institutu. K této kapitole mám několik připomínek (např. str. 13 pojem „těžké dětství“ je velmi vágní, str. 14 názor citovaný z komentáře – pozn. č. 14 považuji za diskutabilní, str. 19 druhý odstavec – zák. č. 56/28 znamenal pokrok – rozhodování soudem o osvojení nezletilých).

Druhá část práce je nadepsána „Souhlas s osvojením“ a představuje těžiště práce, autorka zde rozebírá zkoumanou problematiku velmi pečlivě. Ovšem i k této kapitole mám několik připomínek – tak na str. 34 – druhý odstavec – takto obecně sociální postavení rodičů dávajících souhlas k osvojení snad vyjádřit nelze – mohou k tomu vést slušného rodiče i jiné důvody (např. zdravotní stav, věk atd.).

Ke str. 55 – první odstavec: zajímal by mě autorčin názor, zda považuje úpravu, která umožňuje správním rozhodnutím zbavit rodiče jeho práva odvolat souhlas k osvojení, ačkoli v případě osvojení konkrétní osobou je to možné. Dále pak nechť autorka vysvětlí při ústní obhajobě, jaké je právní postavení dítěte, které v takovémto případě (kdy bylo svěřeno do péče preadopčním správním rozhodnutím), budoucí osvojitelé odmítnou osvojit, tj. vrátí ho do ústavní péče. Ke str. 58, poslední odstavec – genetická matka dítěte je ovšem právně jako sestrou (když dítě surrogačně odnosila a porodila její matka) – jak se překlene toto „právní příbuzenství, bránící osvojení“?)

Třetí část práce je věnována otázkám procesním a současně v této kapitole je potom výklad též o zprostředkování osvojení dítěte do ciziny.

Část čtvrtá pojednává o „praktických otázkách souvisejících s osvojením. Zde se autorka zabývá zejména problematikou tzv. utajených porodů a baby – boxů. Zde mám připomínku ke str. 75, druhý odstavec: jak mám rozumět pojmem, že „matka své dítě odloží nebo zanechá...“? Dále je třeba uvést, že autorka k druhé části práce ještě navíc připojila stručný exkurs – porovnání se slovenskou právní úpravou osvojení.

Předložená práce vychází z bohaté literatury, jejíž seznam autorka k práci připojuje. O tom, že se uvedenou literaturou zabývala svědčí velký počet odkazů a poznámek (celkem 199), které jsou uvedeny na jednotlivých stránkách práce. Autorka na mnohých místech uvádí problematiku, jež jsou svým způsobem diskutabilní a snaží se k problematice de lege lata, nebo k různým praktickým postupům zaujmout svůj názor. Neškodilo by však více pečlivosti pokud jde o některé formulace.

Práce plně odpovídá požadavkům kladeným na práci diplomovou a proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Při obhajobě nechť autorka odpoví na shora uvedené připomínky.

Předběžné hodnocení: výborně.

V Praze dne 11.5.2010

Doc. JUDr.  Senta Radvanová, CSc.
konzultant diplomové práce