

Mobilární exekuce

Předložená diplomová práce má rozsah 74 stran vlastního textu, 4 strany použitých pramenů, obsahuje závěry v češtině i angličtině a klíčová slova v angličtině. Po formální stránce tak splňuje předpoklady na diplomové práce kladené. Po obsahové stránce je určitý problém ve vymezení tématu: název Mobilární exekuce vyvolává dojem, že v práci půjde o exekuční řízení, anebo alespoň rovnoměrně o oba způsoby nuceného výkonu, vykonávací i exekuční. Ve skutečnosti je práce věnována soudnímu vykonávacímu řízení, a to výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí: exekuční prodej movitých věcí je jen ve stručnosti připojen (to však není ojedinělý případ, základ terminologického zmatení spočívá již v samotné právní úpravě).

Uvedenému odpovídá i systematika práce. Práce je rozdělena do pěti částí. Úvod (1.) a Obecná část výkonu rozhodnutí /exekuce/ (2.) je věnována soudnímu výkonu a představuje zhruba třetinu rozsahu práce (podle mého názoru nadbytečné). Následuje Výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí (3.) v rozsahu zhruba 40 stran a na Exekuční řízení (4.), pojaté dosti obecně, zbývá přibližně 10 stran textu. Práce je tedy rozvržena nerovnoměrně, obsahuje zbytečné obecné pasáže: vlastní téma pak nemá dost prostoru pro podrobnější zpracování. Pro posuzovanou práci je dále charakteristické, že diplomant zřejmě do značné míry využívá praktických znalostí z činnosti soudního vykonavatele. Postup vykonavatele je popsán dosti podrobně (to samo není na závadu), místy však připomíná spíš příručku pro vykonavatele (do té míry, že na straně 41 gramaticky přechází do 2. osoby). Naproti tomu některé úkony soudu jsou zpracovány jen málo, o teoretických otázkách ani nemluvě. Např. postrádám rozbor vztahu (kompetenci) soudce a vykonavatele (§ 265 odst. 2 OSŘ) ve vykonávacím řízení a jeho obdoby v exekučním řízení.

Určité úvahy teoretického rázu se objevují až v Závěru práce (5.). Je to jednak otázka po smyslu mobilární exekuce v konzumní společnosti, která o použité věci nejeví velký zájem a za druhé otázka budoucího řešení dvoukolejnosti nuceného vymáhání práva. Oceňuji, že se k nim diplomant vyslovuje – měl by se k nim však ještě hlouběji vyjádřit při obhajobě. Dále by měl při obhajobě doplnit chybějící výklad zákonných důvodů odkladu a zastavení výkonu rozhodnutí i exekuce. A konečně by měl vysvětlit obsah a smysl tvrzení v prvním odstavci na str. 65 (tvrzení, že exekuci, na rozdíl od výkonu rozhodnutí, lze nařídit proti více povinným).

Předběžná klasifikace: dobře

Prof. JUDr. Alena Winterová
vedoucí diplomové práce

21.5.2010