

Posudek oponenta diplomové práce.

Jméno diplomanta : František Jaroš

Téma: Postavení a činnost soudních exekutorů

Rozsah práce : 94 stran vlastního textu

Datum odevzdání : 30. března 2010

1. Aktuálnost (novost) tématu : Zvolené téma je aktuální, zejména v souvislosti se zákonným rozšířením pravomocí a činností exekutora zákonem č. 285/2009 Sb. a č. 286/2000 Sb. S účinností od 1.11. 2009.
2. Náročnost tématu : Zvolené téma je velmi náročné, protože především u nových pravomocí exekutora chybí judikatura a je na diplomantovi, aby sám hledal možné aplikační problémy a k nim zaujímal vlastní zdůvodněné názory. Diplomant si toho měl být vědom s tím, že pouhá citace a konstatování právní úpravy nejsou dostatečné pro zpracování tématu.
3. Kritéria hodnocení práce: Na rozdíl od původního zpracování tématu, kdy diplomová práce nebyla pro odchýlení od tématu, resp. pro nezvládnutí tématu k obhajobě připuštěna, obsahuje nová verze více podrobností a snahu diplomanta po řešení vyslovených problémů, byť i zde je část práce spíše popisem než analýzou. Přes tuto výhradu, která do jisté míry přetrvává hodnotím nové zpracování tématu spíše kladně než záporně.

4. Připomínky a otázky k obhajobě: Vzhledem k tomu, že tématice odpovědnosti exekutora za škodu je věnován v novém zpracování práce větší prostor, chtěl bych, aby se diplomant na tento okruh problematiky podrobněji zaměřil i při obhajobě. Na straně 32 v posledním odstavci diplomant cituje ustanovení § 32 zákona č. 120/2000 Sb., přesněji by měl být citován § 32 odst. 2 zákona a dochází k jednoznačnému závěru o zákonné objektivní odpovědnosti exekutora za způsobenou škodu. Zákonná formulace .. „ úsilí, které lze na něm (tj. subjektivně na exekutorovi) požadovat.. „ , však pro tento jednoznačný závěr zcela nesvědčí. Zde by bylo vhodné například demonstrovat odpovědnost exekutora například při nepřipustnou volbě způsobů exekuce na peněžité plnění, vedoucí ke škodě na straně povinného.

5. Přes uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě.

6. Práci hodnotím stupněm : dobře

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 19. 4. 2010