

POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Autor: **Hana Míková**

Téma: **Výuka geografie na školách pro zrakově postižené v Česku**

Téma předložené diplomové práce považuji za velmi dobře zvolené, neboť řešená problematika dosud nebyla komplexně zpracována. Vhodně zvolený je také hlavní cíl práce, kterým je „předložit nový koncept výuky geografie pro studenty na speciálních školách pro zrakově postižené“. Jako celek působí práce dobrým dojmem, a to jak po stránce stylistické, tak po stránce grafické (užitečné jsou zejména názorné fotografie, které vhodně doplňují text). Pravopisné chyby jsem v práci prakticky nezaznamenal a také počet překlepů (převážně se jedná o chybějící písmenka) je poměrně nízký. Drobné nedostatky jsou v uvádění citací – chybně je citována práce Krause a kol. (Nový akademický slovník cizích slov A-Ž) v seznamu literatury, u některých prací je citován pouze první autor, u citací v textu bývá chybně uváděna tečka před závorkou s citací apod. Tyto formální nedostatky však nepřesahují únosnou míru a lze je tolerovat.

Práce má logickou strukturu a skládá se z několika částí. První část tvoří teoretický základ a autorka zde v několika kapitolách shrnuje dosavadní poznatky o zrakově postižených s důrazem na specifika a možnosti jejich vzdělávání. Samostatná kapitola je pak věnována vzdělávání geografickému. Touto částí prokázala autorka schopnost vypracovat kvalitní, přehlednou a ucelenou rešerši k uvedenému tématu. Využila aktuální dostupnou literaturu, jejíž seznam je dosti obsáhlý. Použité zdroje jsou (až na výše uvedené výjimky) řádně citovány.

V další části shrnuje autorka výsledky vlastního šetření, které bylo zaměřeno na koncepci výuky geografie na Gymnáziu pro zrakově postižené v Praze-Jinonicích. Provedený výzkum se opírá o tzv. měkká data, což není samo o sobě chybou, poněkud diskutabilní však může být jejich interpretace (zejména v případě vyhodnocení dat z pěti vyučovacích hodin – graf č. 1). Chybí zde také srovnání s jinými školami. Tato část je uzavřena jednoduchou SWOT analýzou, z níž vyplývá zejména nedostatečné využití moderních výukových metod.

Výsledek SWOT analýzy je jedním z podnětů pro závěrečnou část, ve které autorka předkládá vlastní návrh projektu. Jeho tématické zaměření („Zveme nevidomé turisty k návštěvě našeho města“) považuji za vhodně zvolené, poměrně dobře je provedeno i další rozpracování, na jehož základě si dovedu představit úspěšnou realizaci v praxi.

Uvedený projekt mě inspiroval k otázce: „Jak vnímá nevidomý člověk místo?“. Jestliže totiž zveme nevidomého turistu k návštěvě určitého místa, mělo by mu toto místo nabídnout něco, co jinde nezažije. Většina lidí cestuje kvůli tomu, aby něco zajímavého viděli. Nabízí se však otázka: „proč by měl cestovat nevidomý?“. Chtěl bych požádat autorku, aby se nad těmito otázkami hlouběji zamyslela. Domnívám se, že takové zamyšlení může být velmi inspirativní nejen pro výuku geografie u zrakově postižených, ale může obohatit i terénní výuku ostatních žáků. V návaznosti na to bych požádal autorku, aby si k obhajobě připravila návrh několika konkrétních míst v Praze 5, případně v jiných částech Prahy či České republiky, která mohou být zajímavá a obohacující pro nevidomé turisty nebo může jejich návštěva s nevidomými žáky přispět k naplnění některých očekávaných výstupů RVP.

Předloženou diplomovou práci považuji za přínosnou a i přes určité nedostatky (viz výše) za poměrně zdařilou. Proto ji **doporučuji k obhajobě**.

V Praze dne 8. září 2009

Mgr. Tomáš Matějček
oponent